

РЕШЕНИЕ

№ 3048

гр. София, 09.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **2169** по описа за **2024** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА"-Софийска област, против Решение № 671/ 06.02.2024г. по АНД № 20231110213887 от 2023г. по описа на Софийски районен съд, 111-ти наказателен състав. С последното е отменено наказателно постановление № 23 - 003411 издадено на 17.08.2023г. от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ Софийска област, с което на „Резинекс България“ ЕООД, с ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място] район „Люлин“, [улица] наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лева за нарушение на чл. 66, ал.1, т.7 от Кодекса на труда във вр. с чл.12, ал.4 от Наредба за структурата и организацията на работната заплата (Обн. ДВ бр.9 от 26 януари 2007г.). Излага становище за незаконосъобразност на съдебния акт, като постановен в нарушение на материалноправните разпоредби и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Моли за отмяна на оспореното решение и връщане на делото за ново разглеждане. Алтернативно, пледира за отмяна на съдебния акт и потвърждаване на наказателното постановление. Претендира

сторените по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание чрез процесуален представител поддържа жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции.

Ответникът- редовно призован, чрез процесуалния си представител моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Прокурорът от СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, XVI – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима.

Разгледана по същество, същата е основателна.

Според установената от СРС фактическа обстановка, на три последователни дати- 16.05., 08.06. и 30.06.2023г. била извършена проверка по спазване на трудовото законодателство в административна сграда, стопанисвана от „Резинекс България“ ЕООД, находяща се в [населено място] район „Люлин“, [улица] от служители при Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“. Направена била констатация за осъществяване на няколко нарушения на трудовото законодателство, едното от които било липса и заплащането на определено допълнителни трудови възнаграждения с постоянен характер, както и периодичността на тяхното изплащане спрямо свидетелката М. К.. Вследствие на проверката бил съставен АУАН,а въз основа на него и издадено обжалваното наказателно постановление.

За да отмени НП първоинстанционният съд е приел, че както АУАН, така и НП са нищожни, тъй като са издадени от некомпетентни административни органи. Същият е посочил, че изпълнителният директор на Изпълнителна Агенция „ГИТ“ може да определя само материалната компетентност на инспекторите по труда, но не и да определя нови териториални граници, в които инспекторите да имат правомощия. Издател на процесното НП е Директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“. От друга страна, обектът, на който е била извършвана проверката и където е осъществено изпълнителното деяние, се намира на територията на Столична Община. Ето защо, съдът е приел, че компетентен да подведе под административна отговорност дружеството - жалбоподател не е бил Директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, а този на „Инспекция по труда София град“. Нарушаването на правилата по компетентността при издаване на АУАН, респ. наказателно постановление, се явява съществено процесуално нарушение, което е обусловило отмяната на последното на процесуално основание

Решението на СРС не съдържа мотиви за съответствието на НП с материалния закон.

Отсъства изложение на установена фактическа обстановка и доказателствен анализ. В мотивите на съдебния акт не е даден отговор на възраженията в жалбата досежно нарушаване разпоредбата на чл.57 от ЗАНН относно датата на извършване на деянието, описанието на нарушението и липсата на яснота относно това в какво се състои противоправното поведение на дееца. Не на последно място, не е обсъдено възражението и за издаване на наказателното постановление, без да е извършено допълнително разследване на спорните обстоятелства.

Настоящата инстанция не споделя изводите на първостепенния съд за некомпетентност на издателите на АУАН и НП.

Считано от 15.10.22г., е в сила нов Устройствен правилник/УП/ на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“. В разпоредбата на чл.21 ал.4 от същия /за разлика от предходния УП/ изрично е посочено, че служителите на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ имат компетентност на контролен орган и в териториалния обхват на „Инспекция по труда София град“. Ето защо, издателите на процесните АУАН и НП, към датата на издаването им /30.06.2023г. и 17.08.2023г./ са разполагали със съответната компетентност. /вж и Р №6794/8.11.23г. по КАНД 7426/2023г. на АССГ/. В тази връзка, следва да бъде добавено, че предвид специалната уредба досежно правото на служителите на ИТ София област да съставят актове за нарушение и наказателни постановления в обхвата и на ИТ София град, не е необходимо териториалната им компетентност да се определя с нарочна заповед на изпълнителния директор. Хипотезата на чл.21 ал.5 от УП касае определянето и изменянето правомощията на другите административни органи, извън ИТ София област и ИТ София град, доколкото компетентността на последните е уредена изрично в УП. Предвид това, настоящият съдебен състав не споделя изолираната практика на един касационен състав на АССГ в обратния смисъл - Р №6009/16.10.23г. по КАНД 8424/2023г. на АССГ / .

В заключение, съдът намира, че при съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в издаването им от териториално некомпетентни органи, обуславящи отмяна на обжалваното постановление.

Както бе посочено по-горе, първостепенният съд е отменил наказателното постановление на процесуално основание. Същият не е изложил мотиви дали са спазени останалите процедурни правила при издаването на АУАН и НП, по съществуващото на правния спор, осъществен ли е състав на административно нарушение, правилно ли е квалифицирано то, налице ли са законовите предпоставки за ангажиране отговорността на дружеството -жалбоподател.

При тези обстоятелства, настоящата инстанция намира че оспореният акт е постановен при отсъствие на мотиви, което се отнася до основните въпроси, на които трябва да отговори съдебното решение. Немотивираността на съдебния акт представлява съществено нарушение на процесуалните правила и касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК. Ето защо, обжалвано решение следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане, при съобразяване изискванията за

мотивиране на съдебния акт. При новото разглеждане на делото, дължи произнасяне и по въпроса за сторените от страните разноски за двете инстанции.

Предвид изложеното и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София град, XVI-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 671/ 06.02.2024г. по АНД № 20231110213887 от 2023г. по описа на Софийски районен съд, 111-ти наказателен състав .

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.