

Протокол

№

гр. София, 27.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1658** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А.Н.Н. 2“ ООД, представлявано от управителя А. Н. Н. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат М. З., с пълномощно на лист 49 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ-С. град – редовно призован, представлява се от юрисконсулт К. П., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. Ф. С. – редовно призована, не се явява и се представлява от адвокат Е. Ш., с пълномощно по делото и от адвокат С. З. с пълномощно от днес.

АДВОКАТ Ш.: Представям договор за правна защита и съдействие.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение №1040-21-31/21.01.2025 г. на Директора на ТП на НОИ-С. град, с което е потвърдено Разпореждане №35369/08.08.2024 г. на длъжностно лице по чл.60, ал.1 от КСО при ТП на НОИ-С. град.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА искане за конституиране на страна по делото от адвокат Е. Ш., процесуален представител на заинтересованата страна, постъпило на 02.05.2025г.

АДВОКАТ З.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам изцяло жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

АДВОКАТ Ш.: Представям становище по делото, с копие за страните. Поддържаме становището и оспорваме изцяло жалбата. Имам доказателствено искане: Моля да задължите жалбоподателя да представите трудов договор и длъжностна характеристика на М. С. Б. и моля това лице да бъде призовано като свидетел по делото. Държим да бъде задължен жалбоподателят да представи трудовият договор и длъжностната характеристика, защото ние твърдим, че този човек, който е свидетел – непряк, както се подчертава в жалбата на злополуката не е бил назначен на трудов договор в деня на самата злополука, т.е. тогава е имало друг служител в обекта, който да обслужи въпросния клиент по повод твърденията в жалбата, че нашата доверителка не е трябвало да обслужва клиента, че не влиза в длъжностната ѝ характеристика и т.н. По повод многобройните оспорвания на фактическата обстановка, която е възприета от административния орган моля да бъде допуснато това лице като свидетел, който ще може да обясни и да отговори на въпроса: тогава имало ли е продавач, къде е бил продавача, ако е нямало продавач, който продава от кога е започнал работа там, какво представлява този склад, колко е висок и да разкаже на съда всичко, защото цялата фактология се оспорва. Поддържаме доказателствените ни искания.

АДВОКАТ З.: Възразявам срещу доказателственото искане да бъдем задължени да представим длъжностната характеристика, тъй като нашите възражения са, че това не е в обсега на трудовите задължения на служителката и не е включено в трудовите ѝ задължения на служителката и съответно в длъжностната ѝ характеристика, което сме установили с приложената по делото длъжностна характеристика. По отношение на свидетеля – той не е бил по време на инцидента и съответно не виждам за необходимо да се разпитва за негови впечатления, тъй като реално не ги е придобил пряко. Представени са обяснения от това лице Б. в хода на разследване на трудовата злополука и са приложени по делото.

АДВОКАТ Ш.: Ние не твърдим, че е пряк свидетел, но той е бил там, защото в жалбата има неверни твърдения как нашата доверителка ако се била повдигнала на пръсти е можела да вземе това, което е трябвало да взема. Той може да разкаже какво представлява този склад, кой какво прави там, колко е висок този склад. Не говорим, че е бил свидетел на самото падане.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Присъединявам се към направените доказателствени искания. Считам, че същите биха допринесли за настоящото съдебно производство с оглед изясняване на фактологическата обстановка на съответно претърпения инцидент. Възраженията, които направи процесуалният представител на жалбоподателя считам, че са неоснователни, тъй като да - действително има събрани доказателства и обяснения от това лице, но така направеното доказателствено искане за разпит би допринесло за цялостното изясняване, а тези факти и обстоятелства не се съдържат в представеното обяснение на лицето.

АДВОКАТ З.: Пред мен е обяснението на въпросното лице и то е 3-4 реда т.е. то не изяснява ситуацията.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане и представеното в днешното съдебно заседание становище от процесуалния представител на заинтересованата страна

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи с писмена молба по делото трудовия договор на служителя М. С. Б. с адрес: [населено място], [улица], вх.2,ап.5 както и длъжностната му характеристика.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за следващото съдебно заседание като свидетел в режим на призоваване М. С. Б. с адрес: [населено място], [улица], вх.2,ап.5.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.09.2025 година от 13,40 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: