

РЕШЕНИЕ

№ 7124

гр. София, 20.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав, в публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **1597** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във връзка с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на „ВЕСТИНА“ ЕООД със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица]33А, представлявано от управителя В. Г. Г., чрез пълномощници адв. Д. П. и адв. И. Ц., срещу решение № Ж-53/22.01.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11Х-00-279/20.12.2024 г., подадена от „ВЕСТИНА“ ЕООД срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД. В жалбата се поддържа, че оспореното решение е незаконосъобразно – постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и при нарушение на изискванията за форма поради липса на мотиви. Конкретно се сочи, че КЕВР не е изложила съображения относно приложимостта на чл. 59, ал. 10 от Наредба № 6/28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи, както и относно задължението на оператора по чл. 116, ал. 1 от Закона за енергетиката. Иска се отмяна на решението и връщане на преписката на КЕВР за ново произнасяне със задължителни указания по

прилагането на закона. Претендират се разноси по делото.

Ответникът – КЕВР, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. По мотиви от решението на КЕВР прави искане жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираните разноси от жалбоподателя.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение Юг“ ЕАД, чрез процесуалния си представител юрк. В., оспорва жалбата.

След преценка на събраните по делото доказателства съдът приема от фактическа страна за установено следното:

Административното производство пред КЕВР е образувано по повод на жалба с вх. № Е-11Х-00-279/20.12.2024 г., подадена от „ВЕСТИНА“ ЕООД срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД. Жалбата е по повод предложения на „ВЕСТИНА“ ЕООД проект на договор за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД с № 4473298 от 14.11.2024 г. В обстоятелствената част на жалбата е посочено, че „ВЕСТИНА“ ЕООД е подало до „Електроразпределение Юг“ ЕАД (ЕР Юг) заявление с вх. № 4473298 от 27.07.2021 г. за проучване на условията и начина за присъединяване към електроразпределителната мрежа на ЕР Юг на обект за производство на електрическа енергия „Фотоволтаична електроцентрала“ с мощност 319,44 kW, предвидена да се изгради в ПИ 27382.500.5566, [населено място], област Я.. След съгласуване на условията за присъединяване с „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО), от „Електроразпределение Юг“ ЕАД е издадено становище за присъединяване от 18.05.2022 г., в което е предвиден срок от 24 месеца за извършване на всички дейности по изграждане на електрическите съоръжения и присъединяване на централата. На 07.07.2022 г. бил сключен предварителен договор за присъединяване, в който срокът за изграждане на присъединителните съоръжения остава същият – 24 месеца. На 20.06.2023 г. от „ВЕСТИНА“ ЕООД било подадено искане за сключване на договор за присъединяване. В получения на 05.12.2024 г. проект на договор срокът за присъединяване на централата бил едностранно увеличен на „до 60 месеца, считано от изпълнението на условията по чл. 4.2“. „ВЕСТИНА“ ЕООД е оспорило тези действия от страна на ЕР Юг като незаконосъобразни – удължаването на срока в предложения проект на

окончателния договор, и е поискало КЕВР да извърши проверка и да даде на електроразпределителното дружество задължителни указания по точното прилагане на закона, както и да задължи ЕР Юг да представи проект на договор за присъединяване съгласно направените вече договорености.

Жалбата на дружеството е разгледана първоначално от служители на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ на КЕВР. Жалбата е изпратена на „Електроразпределение Юг“ ЕАД (ЕР Юг) за становище на основание чл. 143, ал. 4 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3). В отговор е получено писмо, което съдържа твърденията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД по случая. Твърди се в частност, че по повод на подаденото искане за проучване на условията за присъединяване и след проучване на капацитета на електроразпределителната мрежа е установено, че ФЕЦ следва да се присъедини на ниво средно напрежение. По този повод е изпратено искане за съгласуване към оператора на преносната мрежа, след което е издадено становище № 4473298 от 18.05.2022 г., според което в срок от 24 месеца от сключване на договор за присъединяване следва да се извършат дейностите по проектиране и изграждане на електрическите съоръжения, пряко свързани с присъединяването на обекта, и съответно присъединяването да се осъществи. На 07.07.2022г. е сключен предварителен договор, в който изрично е записано, че сроковете за присъединяване се определят с окончателния договор. ЕР Юг е подписало Предварителен договор № ПРД-ПР-20-771/24.08.2022 г. и Договор за присъединяване № ДЕ-ПР20-1635/18.07.2023 г. с ЕСО, в който е посочен срок от 2 години във връзка с необходимата реконструкция на подстанция „Е.“. На 05.12.2024г. от страна на ЕСО е представен проект на допълнително споразумение към договора за присъединяване, като се предлага промяна в срока от 2 години на 5 години. ЕР Юг е възразило срещу предложените промени, но ЕСО отказва да уважи възражението, поради което ЕР Юг подписва споразумението, за да може да продължи процедурата по присъединяване на централата на „ВЕСТИНА“ ЕООД. Съответно на новите условия на ЕСО впоследствие предлага на жалбоподателя срок за присъединяване от 60 месеца.

Предоставената информация от страна на жалбоподателя и ЕР Юг въз основа на писмените доказателства е възприета като достоверна от страна на органите на КЕВР, които са я обобщили в нарочен доклад. Докладът на служители на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ на КЕВР е представен на вниманието на председателя на КЕВР на 17.01.2025 г. Жалбата и докладът

към нея са разгледани на 21.01.2025 г. на закрито заседание на комисията. Въз основа на коментирания по-горе факти, с решение № Ж-53/22.01.2025 г., комисията е приела, че ЕР Юг е предложило срокове за присъединяване с проекта за окончателен договор, които съответстват на сключения договор с ЕСО, и е в обективна невъзможност да предложи по-кратък срок за присъединяване, поради което не са налице нарушения на нормативните изисквания. С тези мотиви жалбата е приета за неоснователна и производството по преписката е прекратено.

Решението на комисията е съобщено на 29.01.2025 г. на жалбоподателя, а жалбата до съда е подадена на 06.02.2025 г.

По релевантните за делото факти, от събраните в хода на административното производство доказателства и изслушаната експертиза, съдът приема за установено следното: „ВЕСТИНА“ ЕООД е предприело процедура по присъединяване към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД на обект за производство на електрическа енергия (фотоволтаична електроцентрала) с мощност 319,44 kW, предвидена да се изгради в ПИ 27382.500.5566, [населено място], област Я.. В хода на процедурата операторът е извършил проучване и е издал становище от 18.05.2022 г. за условията и начина на присъединяване, при което е предвиден срок от 24 месеца за изпълнение на присъединителните дейности по т. 2.1.1 (по т. 2.1.2 е посочено, че такива няма) и за присъединяване на електрическата централа. Дейностите по т. 2.1.1 са следните: да се проектират и изградят определени електрически съоръжения, които са подробно описани. В сключения предварителен договор между „ВЕСТИНА“ ЕООД и „Електроразпределение Юг“ ЕАД на 07.07.2022 г. изрично е посочено, че сроковете за присъединяване на обекта се определят в договора за присъединяване.

След подписване на обсъждания по-горе предварителен договор, на 24.08.2022 г. е сключен предварителен договор между „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД за определяне на правилата, задълженията и необходимите условия за присъединяване на обект на ЕР Юг към електрическа подстанция „Е.“, собственост на ЕСО, във връзка с присъединяване на три ФЕЦ, една от които – тази на „ВЕСТИНА“ ЕООД. Предвидените в предварителния договор между „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД срокове за изпълнение са до две години от подписването на договора, но не по-рано от изпълнението на дейностите по т. 4.2, за които също е предвиден двугодишен срок за

изпълнение. Окончателният договор между ЕР Юг и ЕСО е сключен на 18.07.2023 г. и с него е предвиден същият срок за изпълнение. Впоследствие, с допълнително споразумение от 17.01.2024 г. е изменен срокът по т. 4.2 – вместо 2 години, той е определен на 5 години.

В проекта за окончателен договор, предложен от ЕР Юг на „ВЕСТИНА“ ЕООД на 05.12.2024 г. (представеният тогава проект е подписан от страна на ЕР Юг), е предвиден срок за изграждане и въвеждане в експлоатация от 60 месеца, считано от изпълнението на условията по чл. 4.2, а именно: плащане на дължимата цена, уреждане на правата на преминаване през чуждите имоти и върху имота, на който е разположена централата. Т.е. срокът започва да тече от изпълнението на условия, чието изпълнение е в тежест на заявителя на присъединяването.

От изслушаното по делото заключение на вещото лице се установява следното: поради обективни причини сроковете за доставка на присъединителни съоръжения и по-специално на силов трансформатор в последните години са се увеличили значително и в много случаи достигат 2–3 години. В периода 01.06.2021 г. – 31.08.2021 г. има 1 обект за производство на електрическа енергия, за който има сключен договор за присъединяване, но няма договор за достъп и централата не е включена в паралел. Общият период на активност на процедурата от датата на искане за проучване до 29.09.2025 г. е 1525 дни (4 год., 2 месеца и 4 дни). Не биха били налице технически пречки, които да обосновават невъзможност за изпълнение в първоначално посочения срок от 24 месеца, предвиден в становище № 4473298 от 18.05.2022 г. за условията и начина на присъединяване на електрическата централа към електроразпределителната мрежа, издадено от електроразпределителния оператор, само ако присъединителните съоръжения са налични. При условие че операторът на разпределителната мрежа е зависим от времето за проектиране, доставка и въвеждане в експлоатация на присъединителните съоръжения, което е ангажимент на оператора на преносната електрическа мрежа (ЕСО ЕАД), няма как да изпълни в срок от две години. Към датата на подаването на искането за присъединяване присъединените и въведени в експлоатация производители на електрическа енергия от ВЕИ към електроразпределителната мрежа 20 kV, захранвана от п/ст „Е.“, са 12,78 MW, а активните процедури по присъединяване са с обща мощност 9,77 MW, или общо над 22 MW, което надхвърля номиналната мощност на съществуващия трансформатор от 16 MVA. В периода след 31.08.2021 г. е извършено едно присъединяване на ФЕЦ с мощност 1,4 MW по договор № ДГ-ПР-20-455/27.04.2021 г. между ЕСО ЕАД и ЕР Юг (с искане от 16.12.2019 г. и предварителен договор № ПРД-ПР-364/23.04.2020

г.). Описаните в констативно-съобразителната част на СТЕ мощности са заявени за присъединяване преди 31.08.2021 г. Заключение в двете си части – основно и допълнително – е подробно мотивирано и разяснено, включително и чрез изслушването му в съдебни заседания, поради което съдът приема същото за обективно, компетентно и достоверно, макар да счита, че поставените въпроси и техният отговор по същество не са необходими за решаване на правния спор относно законосъобразността на решението на КЕВР, което от своя страна е с предмет, очертан от оплакванията на „ВЕСТИНА“ ЕООД, на които се основава подадената пред комисията жалба.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Производството по делото е допустимо – жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт от надлежна страна в предвидения от закона срок. С жалбата до съда по същество са направени възражения по отношение на действията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД в рамките на производството по искането за присъединяване, които не са били въведени като възражения пред КЕВР и съответно не са предмет на производството пред КЕВР и на постановеното решение.

При преценка на основателността на жалбата съдът съобрази следното:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма – писмена, с фактически и правни основания, при липса на съществени процесуални нарушения. Фактите по спора са били изяснени в необходимата пълнота. С оглед естеството на въведения спор от фактическа страна административният орган е следвало да провери дали са налице твърдяните нарушения от страна на ЕР Юг въз основа на представените от страните писмени доказателства.

При преценка на съответствието на решението с материалния закон съдът съобрази следното:

Отношенията между „Електроразпределение Юг“ ЕАД и жалбоподателя – от момента на подаване на искането за проучване до представянето на проект за окончателен договор – се развиват хронологично при действието на два различни правни режима. От 26.01.2021 г. до 04.10.2024 г. са предмет на уредба на Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните

електрически мрежи (обн., ДВ, бр. 31 от 4.04.2014 г.), която е била приложима до 04.10.2024 г. на основание § 3 от ПЗР на Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи (в сила от 2.04.2024 г.), тъй като предварителният договор между тях е сключен преди 13.10.2023 г. (влизане в сила на изм. – ДВ, бр. 86 – на Закона за енергията от възобновяеми източници). След отмяната на преходната разпоредба – за времето от 14.10.2024 г. до представянето на проекта за окончателен договор – в сила е новата Наредба № 6. Съгласно текста на чл. 56, ал. 10 от новата Наредба № 6, която е действала към момента на представяне на проекта на договора за присъединяване, този проект не може да съдържа условия, различни от тези, посочени в предварителния договор, освен в конкретно определени хипотези, които в случая не са налице.

С оглед установената правна рамка и фактите по делото съдът приема, че КЕВР правилно е приложила закона, като е приела, че не е налице твърдяното нарушение на материалния закон. Изводите на административния орган са подробно мотивирани в решението и се споделят от настоящия съдебен състав. Сроктът, посочен в становището за присъединяване, противно на твърдението на жалбоподателя, преди всичко не е бил възпроизведен в подписания между страните предварителен договор. Нещо повече – в предварителния договор изрично е посочено, че срокът за присъединяване на обекта ще се определи в окончателния договор за присъединяване. Отделно от това, съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от действащата към момента на издаване на становището Наредба № 6 от 24.02.2014 г., издадените по реда на този раздел становища за условията и начина на присъединяване към електрическата мрежа са с валидност една година. Т.е. срокът, посочен в становището, не е бил обвързващ след 18.05.2023 г. Затова съдът не приема възражението на жалбоподателя, че предложеният срок от 60 месеца за изпълнение е различен от срока, уговорен с предварителния договор, и съответно че действията на оператора не са съобразени с изискванията на чл. 56, ал. 10 от новата Наредба № 6. За пълнота следва да се посочи и следното: действащата до 04.10.2024 г. Наредба № 6 с нормата на чл. 59, ал. 6 е предвиждала, че при необходимост от сключване на договор за присъединяване от оператора на разпределителната мрежа с оператора на преносната мрежа срокът за сключване на договора се удължава със срока за договаряне с преносното предприятие. Тези правила са запазени и в действащата след 04.10.2024 г. Наредба № 6 – в чл. 22, ал. 2 от нея. В конкретния случай предложеният срок е в рамките на срока, уреден в договора между ЕСО и ЕР Юг. Останалите възражения на жалбоподателя във връзка със законосъобразността на действията и актовете на ЕР

Юг не следва да се обсъждат, тъй като те не са били въведени в производството пред КЕВР и съответно не са предмет на оспореното решение.

По изложените съображения съдът приема, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. С оглед изхода на спора следва да се обсъди претенцията на ответника за разноси по делото. На ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на минимум от 200,00 лв., или 102,26 евро.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град, 15 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ВЕСТИНА“ ЕООД със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица]33А, представлявано от управителя В. Г. Г., чрез пълномощници адв. Д. П. и адв. И. Ц., срещу решение № Ж-53/22.01.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11Х-00-279/20.12.2024 г., подадена от „ВЕСТИНА“ ЕООД срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

ОСЪЖДА „ВЕСТИНА“ ЕООД със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица]33А, да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране разноси по делото в размер на 102,26 евро за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от деня на съобщаването му.