

Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4535** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МБАЛ П. АД - редовно уведомен, се представлява от адвокат М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ ЕАД - редовно уведомена, не изпращат представител.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Д. Ф. - нередовно призван, не се явява. Призовката е върната в цялост, с отбелязване, че вещото лице Ф., не е в [населено място] и няма да може да присъства на делото, както и да представи експертиза. Сведението е получено телефон 0888 749 154.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, че са били сменени няколко вещи лица, които да изготвят

допуснатата съдебно-техническа експертиза, които не са могли поради обективни причини. Съдът е издал съответните Определения, които са приложени по делото. Вещото лице А. Ф., който е определен последно е заявил, че не се намира в [населено място] и не може да се яви на делото.

ДОКЛАДВА постъпили молби, с приложени писмени доказателства, а именно от „Електроразпределение юг“ ЕАД, по опис, с Писмо № 44362/08.12.2023г.

ДОКЛАДВА постъпило допълнение към молба с Вх. № 5306365/08.12.2023г. - Разрешение за строеж № 96/21.08.2017г., Заповед № 2068/21.08.2017г. и Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж № 15/16.01.2018г..

Адвокат М.: Запознат съм с постъпилите документи. По принцип да се приемат документите, но представям молба, с която оспорвам, че не би следвало да се приемат като доказателства по делото, тъй като считам същите за неотнормирани. В молбата съм посочил обстоятелствата, защо считам същите за неотнормирани. Става въпрос за Разрешение за ползване № 44/29.01.1996г., което се отнася за сглобяема метална конструкция и в тази връзка твърдя, че тя е с площ 84 кв.м., а процесния обект е 60 кв.м. В тази връзка представям доказателства, а именно: Приватизационния договор, който е упоменат в Разрешение за ползване, респ. и договор с нотариална заверка на подписите за покупката на помещение от 60 кв.м. Впоследствие, предметът на представения нотариален акт е дал повод да заведем делото за грешка в кадастъра, че точно този обект е нанесен в КККР. Считам, че Разрешението за ползване е неотнормирано, тъй като не касае обекта, по отношение, на който е процесното електрозахранване.

Моля да не се приема технически - инвестиционния проект, тъй като същият се отнася за поземлен имот обозначен с идентификатор, който всъщност идентификатор, касае самостоятелния обект, който се вижда от представения нотариален акт. Твърдя, че такъв поземлен имот в обективния мир не съществува и не е отразен в кадастралната карта, поради което е и неотнормиран към спора.

По същия начин коментирам, че неотнормиран е и Протокол № 3/27.06.2017г. Същото се отнася и за цитираната Заповед № 2068/21.08.2017г., на [община] за учреденото ползване, което за монтиране на застроителна линия на Поземлен имот № 55155.507.3.18.1, което пак касае самостоятелния обект в сградата, което е абсурдно и такъв поземлен имот не съществува. При положение, че съдът ги приеме като относими доказателства, ние ги оспорваме.

Във всички описани по-горе документи не е посочен поземленият имот с идентификатор такъв, какъвто е бил тогава собственост на болницата. Твърдя, че това нещо не е направено случайно, тъй като, ако беше предмет на тези документи поземленият имот на МБАЛ „Пазарджик“ АД като областна болница, би следвало да се иска нейното разрешение за да се извършва съответното строителство като собственик на терена, а по този начин е била заобиколена болницата към онзи момент, за да се направи по-късно свързването.

В тази връзка моля да съобразите и съдебното решение, което е влязло в сила, относно обстоятелството - 2016г. за ползването на земята под тези помещения, като за двете помещения е бил заплащан наем и с появата на нотариалните актове се казва, че няма да се плаща наем, защото имат право на строеж и ползване на земята.

На второ място, оспорвам валидността и истинността на Разрешението за строеж във връзка с изложените аргументи. В него има за предмет поземлен имот с

идентификатор, какъвто няма в кадастралната карта, респ. е разписано не от главния архитект, а от инж. Р., на която не е известна длъжността ѝ, за което оспорвам компетентността. Представил съм екземпляр от молбата за ответника.

Също така съм поставил и допълнителен въпрос за вещото лице, тъй като от представените доказателства се вижда, че е електроснабден само обект-сладкарница със съответния идентификатор, докато другият обект – баничарницата, няма данни как е електрозахранена.

Тревогата на Изпълнителния директор на болницата е, че в двора, където има голям човешки поток, съществуват движими вещи, които са електрозахранени, както и факта, че няма достъп ако възникне авария. Не случайно е поставен този въпрос и са сезирани EVN, да бъде прекъснато електрозахранването.

Формулирал съм задача за вещото лице, относно обекта- баничарница, който няма договор и данни за свързване.

Представил съм актуална скица на поземления имот, където съм обърнал внимание, че сграда с Идентификатор 18 отсъства и е заличена. Това е в резултат на Решение по гр. дело № 1996/2018г., където е отречено, че тези вещи са недвижими вещи и е прието за установено, че погрешно са нанесени в кадастъра със съответния идентификатор.

Юрисконсулт Д.: Моля да се приемат писмените доказателства докладвани от съда.

По отношение на представената в днешното заседание молба считам, същата за неотнормима. В процесния административен акт на Комисията, са изброени хипотезите, в които може да се преустанови електрозахранването. Предвид факта, че е представен валиден Договор за присъединяване, Комисията е счела, че конкретният казус не попада в тези хипотези, но въпреки това, дали да бъдат приети предоставям преценката на съда.

СЪДЪТ счете, че следва да бъдат приети писмените доказателства представени с молба, които докладва, тъй като ответната страна желае да се ползва от тях по делото, като възраженията на жалбоподателя ще бъдат обсъдени по същество от съда, при съблюдаване на всички доказателства едно с друго.

Следва да бъдат приети също и представените писмени доказателства, с днес докладваната молба, а именно: Скица на поземлен имот № 15-333435-27.03.2023г., Договор №27 и Договор от 16.06.2008г., тъй като жалбоподателят желае да се ползва от тях при разглеждане на делото и в хода по същество във връзка с фактите в жалбата, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото докладваните днес писмени документи.

По отношение на формулирания допълнителен въпрос към вещото лице, доколкото същият касае свързването на цеха за тестени изделия - баничарница, които са обсъждани в административния акт намира, че същото е относимо към предмета по делото, предвид на което следва да се допусне,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителния въпрос към вещото лице.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да отговори, както на първоначално формулираните въпроси така и на този в молбата от 25.01.2024г. - т.1.3.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А. Д. Ф., че има поставени задачи на посочения в

призвката телефон. Същият да бъде уведомен, че следва да отговори на съда, дали поема извършването на експертизата и дали ще може да я изготви за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, изготвяне и изслушване на допуснатата съдебно - техническа експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.04.2024 г., от 13:30 часа, за когато страните и СГП уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: