

Протокол

№

гр. София, 20.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6928** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. К. – редовно уведомен, се явява лично.

ЗА СГП се явява прокурор П..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА че с предходно протоколно определение съдът е установил, че изготвеното заключение не е в цялост и е предоставена възможност на вещото лице да изготви заключението в цялост.

ДОКЛАДВА, че със същото протоколно определение от о.с.з. страните са били задължени да представят на вещото лице необходими документи, относими за изготвяне експертното заключение с поставените в него задачи в пълен обем. Представени са доказателства от страните за изпълнение в срок разпореждането на съда.

Експертното заключение е депозирано извън срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 от

АПК. Същото е представено на 15.06.2023 г.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражение относно срока на представеното заключение.

ПРЕДВИД изрично изразеното становище на стратине съдът приема, че следва да бъде изслушано вещото лице по депозираното допълнително заключение от 15.06.2023 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

Поддържам заключението.

На въпрос на адв. Х. – Вещото лице – Отговорил съм на поставените въпроси. Имейлът е изпратен от К. П. от служебен адрес на НАП до „Ритмокомерс“ на 07.12.2020 г. И двата документа са изпратени на посочения имейл на „Ритмокомерс“.

На въпроси на юрк. М. – Вещото лице – В ЗИЗВР и в ЗВР доставчик е „Борика“. Издали са квалифицирани удостоверения. Проверил съм ги, има ги налични. Процесът по електронно подписване е следният: Доставчиците на удостоверителни услуги доставят електронно удостоверение, в което има титуляр, но автор може да бъде само физическо лице. Говорим за електронния подпис. Те се издават по определен ред, след което доставчикът на електронно удостоверение предоставя и т. нар. устройство за доставяне на електронен подпис. Ползващите електронен подпис не са задължени да ползват устройството за доставяне на електронен подпис. В регламента е посочено устройство, което се ползва за електронно подписване, което обхваща целия процес от прочитане на удостоверението до полагане на данните в електронния документ. В случая НАП подписва със софтуер, който се нарича „контрол“. Той не е част от предоставения от доставчика софтуер. Борика предоставя заедно с удостоверенията, с четците предоставя на сайта си сертифициран софтуер и там е описано, че е сертифициран. В чл. 28 или чл. 29 от регламента е указано, че всеки софтуер трябва да бъде сертифициран. Доставчиците сертифицират всички. Целта на електронното подписване е да верифицира изявлението и с висока степен на сигурност то да бъде предадено в оригиналния си вид, т.е да не може да бъде компроментирано изменение след подписването. По тази причина към европейския регламент има стандарт, който е много подробен и е основан на този текст в регламента, и е указано по какъв начин е сертифициран всеки един регламент.

Няма изискване да бъде посочено ЕГН на лицето. В изискванията към квалифицирания сертификат са описани приложения, Приложение 1 или 3 към регламента. В регламент 910 е посочено, че всяко удостоверение за КЕП трябва да има номер. В изпълнителния регламент е изрично посочено, че КЕП се квалифицират като международни и там изрично се изисква за международни, тъй като важат за целия ЕС, да бъде издаден идентификационен номер от държавна структура. Не пише ЕГН, може да е и друг номер.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към вещото лице.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената допълнителна СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение на вещото лице в размер на 982.80 лева.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 500 лева от внесения от жалбоподателя депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да довнесе депозит в

размер 482.80 лева до окончателното възнаграждение за вещо лице, за което да се издаде РКО за сумата след представяне доказателства за внесен депозит.

АДВ. Х. – Моля да бъде допуснато изготвянето на ССЧЕ както и да бъдат допуснати 2 свидетели при режим на довеждане.

ЮРК. М. – Считам, че тези доказателствени искания се правят с цел забавяне на процеса за да изтече срокът.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че исканията се явяват неоснователни. Относно доказателствата с поисканите свидетели, същите се доказват с документи.

СЪДЪТ, по така направените доказателствени искания от страна на жалбоподателя, счита същите за неотнормими и неоснователни към настоящия спор, а свидетелските показания за недопустими арг. чл.158, ал.1 ДОПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ същите.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х. – Моля да постановите съдебен акт, като подробни съображения ще изложа в писмена защита. Моля да ми бъдат присъдени разносните, за които ще представя списък.

ЮРК. М. – Моля да постановите решение, с което отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съгласно изменението в наредбата в размер на 6136.40 лева. В случай че се претендира по-голямо адвокатско възнаграждение, правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ – Изразявам становище за основателност на жалбата и за отмяна на атакувания акт като неправилен и незаконосъобразен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: