Протокол
№

гр. София, 30.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 5 състав,** в публично заседание на 30.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2455** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.48 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. С. П. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. И., с представено пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯТА ПО ЗАЕТОСТТА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя постъпила на 05.04.2013 г. с приложени към нея известие за доставяне и фискален бон.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмена молба от страна на ответника с приложени доказателства по опис, постъпили на 29.03.2013 г.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмени бележки от страна на ответника с приложени към същите писмени доказателства под опис, постъпили на 27.05.2013 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от последните бележки на процесуалния представител на жалбоподателя.
АДВ. И. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка, вкл. доказателствата от 29.03.2013 г. и от 27.05.2013 г. Държим на искането си в жалбата за допускане на свидетел, който водим в момента. Свидетелят се намира извън залата. Представям длъжностната характеристика на жалбоподателката, която е актуална и е подписана на 08.08.2012 г. Представената от страна на ответника длъжностна характеристика по делото е от 2007 г. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания. Свидетелят ще установява изпълнението на служебните задължения от страна на жалбоподателката и нейното отношение към клиентите на Бюрото по труда.
ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Не възразявам да бъдат приети приложените доказателства. Не възразявам да се приеме днес представената длъжностна характеристика на жалбоподателката. Предоставям на съда дали са относими показанията на свидетеля към настоящия спор.
По доказателствата
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.
ПРИЕМА представените с молба от ответника писмени доказателства под опис, постъпили на 29.03 и 27.05.2013 г.
ПРИЕМА днес представената от жалбоподателя длъжностна характеристика.
ДОПУСКА ЕДИН СВИДЕТЕЛ при режим на довеждане.
СЪДЪТ въведе свидетеля в залата.
СНЕМА самоличността на явилия се свидетел:

Ю. Н. Т. – 56 г., българска гражданка, неосъждана, без родство със страните, в момента водя дело срещу Агенцията по заетостта по повод наложено ми дисциплинарно наказание, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА – Работя към Агенцията по заетостта в дирекция „Бюро по труда” – П.. Заемах длъжността главен специалист до 20.05.2013 г., след което имам споразумение с Агенцията по чл. 331 да бъда освободена срещу изплащане на обезщетение. Познавам жалбоподателката от съвместната ни работа. Работя в Бюрото по труда П. от 20 години, като от 10 години сме с жалбоподателката в една стая. Задълженията на жалбоподателката са обслужване на клиенти, информиране, консултиране на безработни лица, търсещи работа лица и работодатели. Клиентите идват директно при нас по график. Самото обслужване на клиентите става в нашия кабинет. Когато идват клиенти при жалбоподателката П. мога да наблюдавам какво става. Понякога се намесвам в техните разговори. Не е имало грубо отношение спрямо клиенти, търсещи услугите на бюрото.

Отношението към клиентите е нормално, работно. Отговаряме на поставените въпроси за свободните работни места, за курсовете за обучение и други. На горещия

телефон отговаряме ние двете и други колеги, които ни заместват, когато ни няма. Този горещ телефон е поставен и в друга стая. Това задължение не ни е вменено със заповед за отговаряне на т.нар. горещ телефон. Този телефон е информационен телефон и е обявен за информация на лица, които търсят някаква информация. Този телефон е един номер, но има дериват и в друга стая. Би трябвало да има регистър на заведените жалби, но аз не съм виждала такъв. В Бюрото по труда имаме регистрирани около 5 хил. безработни и много услуги, които предоставяме на работодатели и затова е обичайно да има жалби. Има много жалби, има също така и похвали. Има и срещу други колеги жалби.

АДВ. И. – Нямам повече въпроси към свидетелката.
ЮРК. К. - Нямам въпроси към свидетелката.

АДВ. И. - Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. К. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

С оглед становището на страните за липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Моля да уважите жалбата срещу оспорваната заповед на изпълнителния директор на Агенция по заетостта – С.. Считаме така издадената заповед за незаконосъобразна поради съществени нарушения на материалнопроизводствените правила, които представляват отменително основание по чл. 146, т.3,4 и 5 от АПК. В настоящото производство се установи, че поводът за провеждане на дисциплинарно производство по отношение доверителката ми са подадени пред Бюро по труда – П. жалби от клиенти на бюрото. В същите се съдържа пряка информация за това, че жалбоподателката е имала грубо отношение към тях или че е извършвала некомпетентно своите задължения. В следствие подадените жалби е направено предложение от началник Бюро по труда същата да бъде наказана с понижаване в ранг за срок от 1 година. Образувано е дисциплинарно производство. По представените доказателства – протокола и решение на дисциплинарния съвет за това дали е налице основание за налагане на дисциплинарно наказание не намира опора в направеното изслушване в протокола на дисциплинарния съвет. Изпълнителният директор е иззел функциите на дисциплинарния съвет като е провел едно изслушване и е достигнал до неправилните изводи, че жалбоподателката е извършила направеното нарушение. Заповедта не съдържа необходимите реквизити, издадена е при грубо нарушение на процесуалните правила. Наложено е наказание при положение, че жалбоподателката не е наказвана до момента. Има безупречно кариерно развитие. В процеса не се доказа фактическото основание за налагане на това наказание. Моля да уважите жалбата, да отмените така наложеното наказание. Ще представя писмени бележки. Претендирам направените разноски държавна такса и адвокатски хонорар.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че заповедта на изпълнителния директор от 13.02.2013 г. е издадена при спазване изискванията на материалния закон и при спазване законоустановената процедура при издаването й. Заповедта е издадена след надлежно образувано и проведено дисциплинарно производство. Подробно са обосновани доказателствата и са наложени наказанията. В ЗДС е регламентирано, че освен изслушване от дисциплинарния съвет се предвижда и изслушване от дисциплинарно-наказващия орган. Считам, че заповедта е изцяло законосъобразна и обоснована. Моля да вземете предвид писмените бележки приложени по делото и постановеното решение, като оставите в сила заповедта. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на жалбоподателя 14-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: