

Протокол

№

гр. София, 03.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Мария Бойкинова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9354** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, на второ четене, в 10,48 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „АС СИСТЕМИ ЗА СИГУРНОСТ“ ООД – редовно призован. За него се явява адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се представлява от юриск. С., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, явява се прокурор ДЕСИСЛАВА КАЙНАКЧИЕВА.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Ц.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю.. С.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ц.: Моля да бъде отменено първоинстанционното решение по подробни съображения, изложени в жалбата. Става въпрос за принципното положение дали редът по чл. 189, ал. 4 от ЗДВП е приложим за налагане на имуществена санкция. Строго е определен в цитираната норма обхватът на нейното приложение, което изключва налагането на имуществена санкция поради това, че законодателят е предвидил, че имуществени санкции в по-голям размер би трябвало да се налагат по общия ред.

Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Ю.. С.: Считам, че подадената касационна жалба срещу процесното решение на СРС е недоказана и неоснователна. Намирам решението на СРС за законосъобразно и правилно и същото следва да бъде оставено в сила.

Моля на основание чл. 63д, ал. 3 ЗАНН да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Алтернативно правя възражение за прекомерност по отношение на претендираното от насрещната страна адвокатско възнаграждение, в случай че същото надвишава минималния размер за предоставяне на вида правна помощ.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е неоснователна, решението на СРС – правилно. Не са налице касационни основания за отмяна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,52 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: