

Протокол

№

гр. София, 18.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 18.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **11731** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. О. К., редовно и своевременно призван, не се явява, за него се явява адвокат Д.–САК, редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ –С. ГРАД, редовно и своевременно призван, не се явява, за него се явява гл. юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.

По делото е постъпила молба на 16.12.2025 г. от ответника чрез процесуалния му представител гл. юрк. В. с приложени писмени доказателства.

СГП – редовно и своевременно призвана, не изпраща представител.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към не писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 16.12.2025 г. от ответника чрез процесуалния му представител юрк. В. с описани и приложени към същата писмени доказателства.

АДВОКАТ Д. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства към жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, както и писмените доказателства приложени с молбата от 16.12.2025 г. В допълнение представям Експертно решение на жалбоподателя от 29.10.2024 г., издадено от „Многопрофилна болница за активно лечение – Кубрат“ ЕООД, [населено място], относно жалбоподателя като същото е представено по повод на заявлението за отпускане на парично обезщетение за профилактика и рехабилитация ползвано от лицето.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат Д. да се запознае с представените от процесуалния представител на ответника Експертно решение и писмените доказателства, представени с молбата от 16.12.2025 г.

АДВОКАТ Д. – Запознах се с писмените доказателства, представени от процесуалния представител на ответника. Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените с молбата от 16.12.2025 г. писмени доказателства от процесуалния представител на ответника юрисконсулт В., а именно: Медицинска направление №147/30.06.2025 г. издадено от д-р М. Л. - заверено копие; Служебна бележка изх.№ОА23-4917-1/03.07.2025 г. издадена от Областна администрация С. град - заверено копие; Справка от регистъра на осигурените лица за жалбоподателя за периода от януари 2025 до декември 2025 г.; Удостоверение №2328/08.07.2025 г. издадено от ТП на НОИ С. град – заверено копие; Болничен лист №Е20252290684 издаден на 17.09.2025 г.;

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме искания по доказателствата. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед становището на процесуалните представители на страните и като намери, че спорът е изяснен от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д. – След като не се спори, че лицето е било временно неработоспособно провеждането на санаторно лечение без да е посочен такъв режим не следва да се приеме за нарушение на определения режим по смисъла на чл. 46, ал. 1, т. 2 от КСО. Избирането на по-ефективна форма на лечение с оглед заболяването и съответно различие на предвидения болничен режим не прави лицето работоспособно. Касае се за осигурено лице, което има право на обезщетение. Лечението в балнеосанаториума е първа стъпка към необходимата

последователност на терапия. Неизплащането на обезщетението от друга страна се явява своеобразна санкция за лицето, тъй като е обвързано с определено недобросъвестно и укоримо поведение на същото. Действителното отклонение от предписания болничен режим – домашен режим е осъществено с цел по – ефективно възстановяване и лечение. Във връзка с тези разсъждения, моля да отмените Решение № 1040-21-547 от 04.09.2025 г. на Директора на ТП на НОИ—С. град като незаконосъобразно. Моля да върнете преписката на органа за ново разглеждане с изискване за становище от ЛКК относно правилността на болничния лист и режима за периода 12-20.07.2025 г. Моля да ни бъдат присъдени разноски по делото, съобразно списък, който представям с препис за ответната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Запознах се с представения списък с разноски. Моля да отхвърлите оспорването и потвърдите решението на Директора на ТП на НОИ – С. град като правилно и законосъобразно. Подробни съображения по съществото на спора ще развия в писмен вид, за което моля да ми бъде даден кратък срок. Правя възражение за претендираното адвокатско възнаграждение, респективно с оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско такова.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК, вр. с 144 от АПК предоставя на страните 5-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: