

РЕШЕНИЕ

№ 109

гр. София, 07.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 08.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **2564** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 96 вр. чл. 4, ал. 1 – ал. 5 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) и чл. 156 и сл. от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място] срещу Ревизионен акт № 21-194 от 14.11.2011 г., издаден от Е. Д. З. - главен инспектор и М. Б. С. – старши инспектор, сектор „Ревизионен контрол”, дирекция „ПАМДТ” при Столична община в частта, потвърден с решение № РД – 22-01-10 от 16.12.2011 г. на кмета на Столична община.

В жалбата се излагат доводи за допуснати процесуални нарушения и нарушение на материалния закон при издаването на ревизионния акт в обжалваната му част. Твърди се, че ревизионният акт не съдържа разпоредителна част; към ревизионния акт не е приложен ревизионния доклад и с това е нарушено изискването на чл. 120, ал. 2 от ДОПК; в РА не се съдържа информация относно това пред кой орган и в какъв срок същият може да се обжалва. Поддържа се, че неправилно в РА е посочено решение № 83 по протокол № 7 от 28.02.2008 г. на СОС за приемане на Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от СО (НОАМТЦУПСО), а цитираната Наредба е приета с решение № 894 по протокол 93 от 23.11.2006 г. на СОС. Изразява се становище, че от страна на Столична община не е доказано, че за процесните периоди е предоставяли услугите по сметосъбиране и сметоизвозване, обезвреждане на битовите отпадъци и поддържане на депа за битови отпадъци и услугата за поддържане на чистотата на обществени територии. Твърди,

че от показанията на разпитаните свидетели се установява по категоричен начин, че в процесните имоти и в близост до тях няма разположени съдове за изхвърляне на битови отпадъци и съответно Столична община не е осигурила такива съдове. Процесуалният представител на оспорващия – адв. И. поддържа жалбата по наведените в нея съображения, като иска отмяната на РА в обжалваната му част и се претендира направените по делото разноски.

Ответната страна – кметът на Столична община, представлявана от адв. Т. П. изразява мотивирано становище за неоснователност на жалбата и за законосъобразност на ревизионния акт в оспорената му част. Претендира направените по делото разноски.

Административен съд София град, I отделение, IV състав, като обсъди доводите на страните и извърши съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № 21-112 от 19.08.2011 г. на началник на сектор „Ревизионен контрол”, дирекция „ПАМДТ” – Столична община е възложено извършването на ревизия на [фирма] за установяване на задълженията за данък върху недвижимите имоти (ДНИ) за периода от 01.01.2006 г. до 31.12.2010 г. и за такса битови отпадъци (ТБО) за периода от 01.01.2006 г. до 31.12.2010 г. Определен е срок за извършване на ревизията до три месеца. ЗВР е връчена пълномощник на дружеството на 22.08.2011 г.

На ревизираното лице е връчено ИПДПОЗЛ № 289 от 19.08.2011 г., като дружеството е предоставило изисканите документи с писмо изх. № 129 от 07.09.2011 г. с подробен опис (на л. 133 от приложенията към делото).

С писмо изх. № 292 от 22.08.2011 г. до началника на отдел „В.” са изискани справка за дължими и внесени суми за ДНИ и ТБО за периода от 01.01.2006 г. – 31.12.2010 г. относно [фирма], придружена със заверени копия от декларации по чл. 17, ал. 1 от ЗМДТ; копие от документите за собственост; декларации по чл. 23, ал. 1, чл. 24 и чл. 27 от Наредбата; копие от АПВ за посочения период; копие от АУЗД за същия период; АУПОВ за ТБО; ревизионен акт за ДНИ, имащ отношение към годините за ревизирания период, ако има издавани такива актове.

Дадена е възможност на ревизираното лице с писмо № 350 от 16.09.2011 г. да представи заверени копия от банкови платежни нареждания за платен ДНИ от дата 03.06.2011 г. и писмени обяснения относно натрупаната сума по дебита на сметка 207 „Разходи за придобиване на МДА” – 75319,92 лева и етап на завършеност на строителството на Търговски комплект „Т. махала”.

Установява се, че от дружеството е подадена декларация по чл. 17, ал. 1 от ЗМДТ с вх. № 20-00-09-000285 от 07.11.2007 г., с която е деклариран придобит на 18.09.2007 г. недвижим имот – земя с площ от 19999 кв.м., находящ се в [населено място], район В., местност „Т. махала”, кв. 17 с отчетна стойност 2 144037,20 лева. Имотът е с парт. № М 285.

Подадена е декларация по чл. 17, ал. 1 от ЗМДТ с вх. № 20-00-09-000286 от 07.11.2007 г. за придобит на 18.09.2007 г. недвижим имот – земя с площ от 20000 кв.м., находящ се в [населено място], район В., местност „Т. махала”, кв. 17 и 18, с отчетна стойност 2 144 144,77 лева. Имотът е с партиден № М286.

Представен е нотариален акт № 97, том II, рег. № 4049, дело № 264/2007 г. за покупко – продажба на: 1. поземлен имот, находящ се в [населено място], СО – район В., целият с площ от 19 999 кв.м., съставляващ съгласно скица поземлен имот с пл. № 154 от кв. 17, частично отреден за улици, по плана на [населено място], местността „Т.

махала”, който имот е идентичен с имот с планоснимачен № 154 от кв. 17 по предишен план на[жк]– С., местността „Т. махала” („Полето”), нанесен на кадастрален лист № А-7-5-Б; 2.поземлен имот, находящ се в [населено място], СО – район В., целият с площ 20000 кв.м., съставляващ съгласно скица поземлен имот с планоснимачен номер 161 от кв. 17 и 18 и частично отреден за улици, по плана на [населено място], местността „Т. махала”,(който имот е идентичен с имот с планоснимачен номер 161, съставляващ парцели I и II от квартал 17 по предишен план на[жк]С., местността „Т. махала” („Полето”), нанесен на кадастрален лист № А-7-5-Б. С декларация по чл. 17, ал. 1 от ЗМДТ с вх. № 20009/176 от 08.10.2008 г. е деклариран придобит на 11.08.2008 г. недвижим имот, находящ се в [населено място], район В., , кв. 18, с отчетна стойност 1 788 790,36 лева. Имотът е с партиден № М176.

Представен е нотариален акт № 22, том IV, рег. № 10513, дело № 570/2008 г. за покупко-продажба на поземлен имот, целият с площ от 15 669 кв.м. по приложена скица, съставляващ имот с пл.сн. № 213, в кв. 18, по плана на [населено място], местности „Т. махала” и „Р. – 2”.

Установено е, че за имот с парт. № М 285 е заплатена ТБО за 2007 г. в размер на сумата от 5892,14 лева и лихви в размер на 818,48 лева; за 2008 г. е заплатена сумата в размер на 8361,75 лева и лихви в размер на 108,87 лева.

За имот с парт. № М 286 е заплатена ТБО за 2007 в размер на 5892, 43 лева и лихви в размер на 818, 52 лева, за 2008 г. е заплатена сумата в размер на 8362,17 лева и лихви в размер на 108,88 лева.

За имот с парт. № 176 за 2008 г. е заплатена ТБО в размер на 1788,79 лева.

Съгласно заповед № РД – 09-1106 от 30.10.2006 г. на кмета на Столична община имоти с парт. № М285 и М286 попадат в границите на район „В.”, в които се извършва организирано сметосъбиране и сметоизвозване. В заповедта няма посочени имоти, които попадат извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване.

Със заповеди № РД -09-2308 от 29.10.2007 г. и № РД – 09-4008 от 31.10.2008 г. на кмета на Столична община имоти с парт. № М 285, М 286 и М 176 не попадат в границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване на територията на район „В. за 2008 г. и 2009 г. Съгласно заповед № РД – 09-1553 от 29.10.2009 г. на кмета на Столична община имоти с парт. № М 285, М286 и М176 попадат в границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване на територията на район „В.” за 2010 г. По отношение на имот парт. № М – 285 от дружеството е подадена декларация по чл. 27, ал. 2 от Наредбата с вх. № 2005/245 от 10.12.2009 г. за това, че имотът няма да се ползва през 2010 г.

По отношение на имот с парт. № М – 286 от [фирма] е подадена декларация по чл. 27, ал. 2 от Наредбата с вх. 2005/244 от 10.12.2009 г. за това, че имотът няма да се ползва през 2010 г.

По отношение на имот с парт. № М 176 също е подадена декларация по чл. 27, ал. 2 от Наредбата с вх. № 2005/242 от 10.12.2009 г. , че имотът няма да се ползва през процесната 2010 г.

С решение № 34 от 25.01.2007 г. на СОС е определен размер на ТБО за 2007 г. по Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община (действаща, считано от 01.01.2007г.) по чл. 26, ал. 2 от Наредбата - за нежилищни имоти на предприятията е определен размер, както следва: - 4 промила за сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци; - 4,8

промила за обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения; 3 промила за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване.

С решение № 87 от 28.02.2008 г. на СОС е приета и одобрена план – сметка за 2008 г. за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или друг и съоръжения на битовите отпадъци и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване, като е определен и размер на ТБО за 2008 г. по Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община (действаща, считано от 01.01.2007 г.) по чл. 26, ал. 2 от Наредбата - за нежилищни имоти на предприятията е определен размер, както следва: - 4 промила за обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения; 3,8 промила за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване.

С решение № 34 от 29.01.2009 г. на СОС е приета и одобрена план – сметка за 2009 г. за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване, като е определен и размер на ТБО за 2009 г. по Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община (действаща, считано от 01.01.2009 г.) по чл. 26, ал. 2 от Наредбата - за нежилищни имоти на предприятията е определен размер, както следва: - 4,2 промила за обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения; 4 промила за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване.

С решение № 765 от 17.12.2009 г. на СОС е приета и одобрена план – сметка за 2010 г. за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване, като е определен и размер на ТБО за 2010 г. по Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община (действаща, считано от 01.01.2010 г.) по чл. 26, ал. 2 от Наредбата – за нежилищни имоти на предприятията е определен размер, както следва: - 4,6 промила за сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци; - 3,2 промила за обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци; - 4,2 промила за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване.

Издаден е ревизионен доклад № 21-168 от 21.10.2011 г. от инспектори в дирекция „ПАМДТ” – Столична община, връчен на ревизираното лице 24.10.2011 г.

В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК [фирма] е подало възражение срещу констатациите в РД с вх. № МДТ – 2600-789 от 07.11.2011 г.

Ревизионното производство е приключило с издаването на РА № 21-194 от 14.11.2011 г. от Е. Д. З. – главен инспектор и М. Б. С. – старши инспектор при дирекция „ПАМДТ” – Столична община.

С РА са установени задължения за ДНИ за периода от 01.01.2006 г. – 31.12.2010 г. общо в размер на 1834,71 лева и лихви в размер на 469,17 лева и задължения за ТБО за периода от 01.01.2007 г. до 31.12.2010 г. в общ размер на 122 304,97 лева и лихви в размер на 25 210,48 лева.

РА е връчен на ревизираното лице на 16.11.2011 г.

Дружеството е подало жалба срещу РА в частта относно установените задължения за ТБО за периода от 01.01.2006 г. – 31.12.2010 г. и начислените лихви за забава до кмета на Столична община с вх. № 2600-789 от 30.11.2011 г. по описа на дирекция „ПАМДТ” – СО. В останалата си част относно задълженията за данък върху недвижимите имоти и начислените лихви за забава за периода от 01.01.2006 г. до

31.12.2010 г. РА е необжалван и е влязъл в сила.

С решение № РД – 22-01-10 от 16.12.2011 г. на кмета на Столична община е потвърден РА № 21-194 от 14.11.2011 г., издаден от инспектори в сектор „Ревизионен контрол“, дирекция „ПАМДТ“ – СО в обжалваната му част относно установените задължения за ТБО за периода от 01.01.2006 г. до 31.12.2010 г. ведно с начислените лихви за забава.

В рамките на съдебното производство е извършен разпит на двама свидетели по искане на жалбоподателя. Св. Б. заявява, че знае къде са намира процесния имот, като преди две години е ходил да го разгледа и посочва, че имотът е много голям и до него няма път. Твърди, че в близост до имота не е виждал да има разположени съдове за събиране на битови отпадъци. Св. Н. поддържа, че работи на един етаж с управителя на [фирма], като знае за имотите още от времето, когато са придобити. Заявява, че двата имоти са закупени от дружеството – жалбоподател през 2007 г., а третият – малко по-късно. Според св. Н. общата площ на трите имоти е около 45 – 50 декара, като при посещението им не е установил да има съдове за сметоизвозване и сметосъбиране. Според него имотите са ниви, като до тях няма асфалтиран път.

Въз основа на така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Видно от данните по делото решение № РД -22-01-10 от 16.12.2011 г. е връчено на ревизираното лице на 29.12.2011 г., като жалбата срещу процесния РА в потвърдената част с решение на кмета на Столична община до съда е подадена чрез Столична община с вх. № 2600-113 от 10.01.2012 г. Следователно, жалбата е подадена в срок от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е частично основателна.

Предмет на оспорване е РА № 21 – 194 от 14.11.2011 г., издаден от инспектори в сектор „Ревизионен контрол“, дирекция „ПАМДТ“ – СО в частта относно установените задължения за ТБО за периода от 01.01.2007 г. до 31.12.2010 г. ведно с начислените лихви за забава. В останалата част РА е необжалван по административен ред и същият е влязъл в законна сила.

Ревизионният акт в оспорената му част е издаден от орган, разполагащ с материална компетентност. На основание чл. 4, ал. 3 от ЗМДТ в производствата по установяване, обезпечаване и събиране на местни данъци и местни такси служителите на общинската администрация имат правата и задълженията на органи по приходите, като съгласно чл.4, ал. 4 от ЗМДТ тези служители се определят със заповед на кмета на общината.

На основание чл. 4, ал. 3 и ал. 4 от ЗМДТ е издадена заповед № РД – 09 – 3917 от 21.10.2008 г. на кмета на Столична община за определяне на служители на длъжности в дирекция „Приходи и администриране на местни данъци и такси“ при СО за органи по приходите, които извършват установяване, обезпечаване, събиране и контрол на местните данъци и такси битови отпадъци, измежду които са служителите, заемащи длъжностите „главни инспектор“ и „старши инспектор“ към дирекция „ПАМДТ“.

В процесния случай РА е издаден от Е. Д. З. - главен инспектор и М. Б. С. – старши инспектор, сектор „Ревизионен контрол“, дирекция „ПАМДТ“ при Столична община, като същите са определени за компетентен орган да издадат ревизионен акт по отношение на [фирма] на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК съгласно ЗОКО № 21 – 193 от 14.11.2011 г. Самата ЗОКО е издадена от Р. Б. – и.д. началник сектор „Ревизионен контрол“ при дирекция „ПАМДТ“ – СО. Съгласно заповед № РД –

15-2348 от 11.05.2011 г. на кмета на Столична община на Р. Б. - главен експерт в отдел „РК” на дирекция „ПАМДТ” при СО е възложено изпълнението на задълженията на началник сектор „Ревизионен контрол” към дирекция „ПАМДТ” – СО, за срок от шест месеца до назначаване на титуляр, считано от 16.05.2011 г. Със заповед № МДТ – 9301 – 67 от 04.05.2011 г. на директор на дирекция „ПАМДТ”, издадена на основание чл. 112, ал.2, т. 1 от ДОПК и чл. 4, ал. 5 от ЗМДТ, са определени П. Д. И. – главен инспектор в дирекция „ПАМДТ” при СО и Р. И. Б. – главен инспектор в дирекция „ПАМДТ” при СО да упражняват по отделно компетентността по възлагане на проверки и ревизии за определяне и установяване задълженията за местни данъци и такси битови отпадъци съгласно ЗМДТ, НОМД, НОАМТЦУПСО, приети от Столичен общински съвет. Следователно, въз основа на така представените доказателства ревизията на [фирма] е възложена със заповед, издадена от орган, определен за компетентен да издава такива заповеди съгласно императивното изискване на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, както и се установява, че РА е издаден от служители в дирекция „ПАМДТ” – Столична община, определени за компетентен орган със заповед, издадена по реда на чл. 119, ал. 2 от ДОПК (в редакцията си преди изм. ДВ, бр. 82/2012 г., в сила от 01.01.2013 г.). Следователно, процесният РА е издаден от материалнокомпетентен орган.

Съдът намира за неоснователни твърденията на жалбоподателя, че ревизионният доклад не бил неразделна част от ревизионния акт съгласно изискването на чл. 120, ал. 2 от ДОПК, както и че ревизионният акт не съдържал разпоредителна част, които нарушения били съществени и засягали правото на защита на ревизираното лице.

Съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК ревизионният акт се издава в писмена форма и следва да съдържа задължителните реквизити, подробно посочени в цитираната норма. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК ревизионният доклад се прилага към ревизионния акт и е неразделна част от него.

Видно от съдържанието на оспорения РА на стр. 2 от същия в горната част изрично е отразено, че е съставен РД № 21-168 от 21.10.2011 г., неразделна част от настоящия ревизионен акт. Непосочването на РД като приложение към РА не съставлява нарушение на изискването на чл. 120, ал. 2 от ДОПК, тъй като същият е надлежно връчен на ревизираното лице на 24.10.2011 г. и дружеството е упражнило в срока по чл.117, ал. 5 от ДОПК правото си на възражение срещу констатациите в РД.

От друга страна, от съдържанието на РА в оспорената му част се установява, че при изготвянето му за всеки отделен имот – имот с парт. № М 285, М 286 и М 176 са посочени в табличен вид размер на задължението според РА, внесена от лицето сума, респ. сума за довносяне или сума за възстановяване, основания за освобождаване от такса за сметосъбиране и сметоизвозване, за всеки конкретен период – 2007 г., 2008 г., 2009 г. и 2010 г. Таблицата за задълженията за ТБО по години за имот с парт. № М 285 се съдържа на стр. 13 и 14 от ревизионния акт; таблицата за задълженията за ТБО по години за имот с парт. № М 286 се съдържа на стр. 19 и стр. 20, а таблицата за задълженията за ТБО по години за имот М176 се съдържа на стр. 25 и стр. 26. Във всяка една от таблиците в заключителната част е посочен общият размер на задълженията за ТБО и начислените лихви за забава за всеки един от трите имота. Едновременно с това на стр. 30 от РА е посочен и общият

размер на дължимите ТБО общо за трите имота за процесните периоди от 01.01.2007 г. – 31.12.2010 г. и общият размер на дължимите лихви за забава. Следователно, недоказано и неоснователно жалбоподателят поддържа, че РА в оспорената му част не съдържа разпоредителна част, в която да са посочени конкретните размери на задълженията за ТБО за отделните периоди.

Непосочването на реда и срока за оспорване на издадения ревизионен акт не съставлява съществено нарушение от формата на акта и не може да обоснове извода за незаконосъобразност на РА на това процесуално основание.

На основание чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът е длъжен да реши спора по същество и няма правомощие да връща преписката на компетентния орган по приходите, което означава, че съдът дължи произнасяне по материалната законосъобразност на ревизионния акт в оспорената му част.

Съгласно чл. 63, ал. 1 от ЗМДТ за имоти, намиращи се извън районите, в които общината е организирала събиране и извозване на битови отпадъци, се събира такса за ползване на депо за битови отпадъци и/или за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване. На основание чл. 62, изр. 2 от ЗМДТ размерът на таксата се определя по реда на чл. 66 за всяка услуга поотделно - сметосъбиране и сметоизвозване; обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения; чистота на териториите за обществено ползване. От друга страна, нормата на чл. 66 от ЗМДТ (в приложимата за проверяваните периоди редакция) предвижда, че таксата се определя в годишен размер за всяко населено място с решение на общинския съвет въз основа на одобрена план-сметка за всяка дейност, включваща необходимите разходи за: 1. осигуряване на съдове за съхраняване на битовите отпадъци -контейнери, кофи и други; 2. събиране на битовите отпадъци и транспортирането им до депата или други инсталации и съоръжения за обезвреждането им; 3. проучване, проектиране, изграждане, поддържане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци или други инсталации или съоръжения за обезвреждане на битови отпадъци; 4. почистване на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии от населените места, предназначени за обществено ползване.

Първият въпрос, който следва да бъде обсъден, е как е формиран размерът на задължението за ТБО за всяка отделна година за всеки отделен имот, т.е. дали за имотите се дължи ТБО и за трите услуги – за сметосъбиране и сметоизвозване; за обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване или само за част от тях.

В хода на ревизията е констатирано, че за 2007 г. и 2010 г. имот № М 285 и М 286 се намират в границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване на територията на район „В.” съгласно приложените заповеди № РД – 09-1106 от 30.10.2006 г. и № РД – 09-1553 от 29.10.2009 г. на кмета на Столична община. По отношение на имот с парт. № М 176 (придобит през 2008 г. от дружеството) е установено, че същият попада в границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване на територията на район „В.”

за 2010 г. съгласно заповед № РД – 09-1553 от 29.10.2009 г. на кмета на Столична община. За останалите периоди – 2008 г. и 2009 г. за процесните три имота е констатирано, че не попадат в границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване на територията на район „В.“ – Столична община.

Съобразно тези констатации за 2007 г. е прието, че за имоти № М 285 и М286 дружеството дължи ТБО за трите услуги – за сметосъбиране и сметоизвозване; за обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения; за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване.

За 2008 г. и 2009 г. за имоти М285, М286 и М176 е прието, че ревизираното лице дължи заплащане на ТБО само за услугите - обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване.

За 2010 г. за имоти М 285, М286 и М 176 също е прието, че ревизираното лице дължи заплащане на ТБО само за услугите - обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване, но е отчетена декларацията на задълженото лице, подадена по реда на чл. 27, ал. 2 от НОАМТЦУПСО за освобождаване от заплащането на такса за услугата сметосъбиране и сметоизвозване.

Жалбоподателят твърди, че Столична община не е осигурила съдове за съхраняване на битовите отпадъци, поради което същата не предоставя услугите по сметосъбиране и сметоизвозване, обезвреждане на битовите отпадъци и поддържане на депа за битови отпадъци и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване за процесните периоди.

Съгласно чл. 71 от ЗМДТ не се събира такса за: 1.сметосъбиране и сметоизвозване, когато услугата не се предоставя от общината; 2. поддържане чистотата на териториите за обществено ползване - когато услугата не се предоставя от общината; 3. обезвреждане на битовите отпадъци и поддържане на депа за битови отпадъци и други съоръжения за обезвреждане на битови отпадъци - когато няма такива.

Следователно, по отношение на първия компонент от таксата за битови отпадъци – услугата за сметосъбиране и сметоизвозване, трябва да е доказано по категоричен начин, че услугата не се предоставя от общината, като задължение за ответната страна в случая е да установи, че действително по отношение на процесните имоти М 285 и М 286 през 2007 г. е извършвана посочената услуга. Наличието на заповед за определяне на границите на районите за организирано сметосъбиране и сметоизвозване на територията на район „В.“ – СО е индикация, че за съответния имот, попадащ в тези граници, ще бъде предоставяна услугата по сметосъбиране и сметоизвозване, но този факт трябва да е установен по категоричен начин и това е задължение за административния орган. На л. 54 от делото е приложено становище от началник Районен инспекторат „В.“ относно изискана информация за недвижими имоти с пл.сн. № 213 от кв. 18; пл.сн. № 154 от кв. 17 и пл.сн.№ 161 от кв.17 и 18, като в резултат на проверка в имотите е констатирано, че на посочения административен адрес в сектор 12 на район „В.“ не е забелязано

от секторния инспектор генерирането на битов отпадък или трайно замърсяване и няма разположен съд за битови отпадъци. В становището е отразено, че съд за генериране на битови отпадъци не е залаган в годишните задачи и оперативните планове на район В. за периода 2006 г. – 2010 г. Решаващият орган също признава в решение № РД -22-01-10 от 16.12.2011 г. на стр.3, че общината не е осигурила съдове за съхранение на битови отпадъци по отношение на имотите, собственост на дружеството, намиращи се на територията на район „В.“.

От друга страна, видно от представените констативни протоколи за установяване количеството изпълнени и неизпълнени дейности на територията на район В. за 2007 г. (прил. на л. 304 – л. 350 от приложението към делото) се установява, че дейности по сметосъбиране и сметоизвозване в сектор 12 на район „В.“ не са извършвани (в констативните протоколи са посочени само сектори от I – VI). Процесните имоти с парт. № М 285 и М286 попадат в сектор 12 съобразно изложеното от началника на Районен инспекторат „В.“ в становището на л. 54 от делото.

Следователно, по делото от страна на ответника, върху когото в процеса пада доказателствената тежест за доказване законосъобразността на издадения административен акт, не са представени доказателства за това, че за 2007 г. услугата по сметосъбиране и сметоизвозване по отношение на процесните имоти с парт. № М 285 и М 286 действително е предоставяна в района и по какъв начин, а от друга страна – становището на началника Районен инспекторат „В.“ потвърждава твърдението на жалбоподателя, че конкретно по отношение на описаните имоти за 2007 г. тази услуга от страна на Столична община не е предоставяна. Обстоятелството, че имотът е в границите, в които според заповедта на кмета на СО за 2007 г. се извършва тази услуга и за нея има одобрена план-сметка за разходите и приходите с решението на общинския съвет, не е достатъчно, за да се приеме, че услугата е извършвана и че таксата се дължи. Жалбоподателят не носи задължението да обоснове обратната теза. Като допълнителен аргумент в тази насока са и показанията на св. Н. и Б., но доказването на факта, че услугата по сметосъбиране и сметоизвозване се осъществява от общината, е за ответната страна. В този смисъл решение № 2531 от 21.02.2012 г. по адм. дело № 7234/2011 г. по описа на Върховен административен съд, I отделение. Това означава, че за 2007 г. неправилно органите при дирекция „ПАМДТ“ – СО са определили на [фирма], че дължи ТБО за услугата сметосъбиране и сметоизвозване за имот М 285 в размер на 2062,25 лева (за периода от три месеца) и за имот М286 в размер на 2062,35 лева (за периода от три месеца). По отношение на другите два компонента – услугата по обезвреждане на битови отпадъци в депа и други съоръжения и услугата за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване съдът намира, че от събраните по делото писмени доказателства е доказано извършването на тези две услуги по отношение на процесните имоти М 285, М 286 и М 176 за 2007 г. (без имот М 176), 2008 г. ,2009 г. и 2010 г.

Анализът на горецитираната разпоредба на чл. 71 от ЗМДТ, тълкувана в съответствие с чл. 62 и чл. 63 от ЗМДТ, обуславя извода, че за да се приложат така предвидените в нея изключения, следва да бъде доказано по категоричен

и несъмнен начин, че услугата за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване не е предоставяна от Столична община за процесните периоди, а по отношение на другата услуга по обезвреждане на депа или други съоръжения - да бъде установено, че няма изградени такива депа. Друго изключение не е посочено в закона, като ако задълженото лице подаде декларация за освобождаване от заплащане на ТБО поради неползване на собствения му имот през съответната година по силата на чл. 27, ал. 2 от НОАМТЦУПСО, то същият следва да бъде освободен само от заплащане на услугата за сметосъбиране и сметоизвозване, а не и по отношение на другите два компонента.

В процесния случай е установено, че за всяка отделна година – 2007 г., 2008 г., 2009 г. и 2010 г. Столичният общински съвет е приел решения (посочени изчерпателно в решението по-горе), с които на основание чл. 66 от ЗМДТ е одобрил план -сметка за разходите за извършване на всеки една от услугите, включително и тези за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване и за обезвреждане на отпадъците и поддържането на депа или други съоръжения. В план – сметката са описани конкретно видовете дейности – сметоизвозване, обезвреждане на битови отпадъци, улично почистване и е дадена стойността на разходите за всяка дейност поотделно в табличен вид и в общ размер.

Едновременно с това се установява, че ответната страна е ангажирала писмени доказателства за реалното извършване на процесните услуги.

По делото са приети като доказателства месечни актове за приемане на дейностите по опаковане и балиране на ТБО в депото в кв. С. или на съответната площадка, придружени от контроли листове за извършване на предварителен контрол от финансов контролър ведно с фактури за периода 2007 г., 2008 г., 2009 г. и 2010 г. Приложени са и актове за разплащане на концесионера за процесната услуга, както и платежни нареждания за заплащане на разходите от СО (от л. 808 до л. 855 от делото). Приложено е писмо рег. № МДТ – 6600-606 от 11.12.2010 г. на директор дирекция „Финанси“ до дирекция „ПАМДТ“ – СО заедно с извлечение от сметка 5013 – Текуща банкова сметка в лева за периода от 01.01.2009 г. до 31.12.2009 г. относно извършени и изплатени разходи по бюджета на СО за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения (л. 777 до л. 793 от приложенията от делото). Представена е справка за извършени и разплатени разходи по бюджета на СО за обезвреждане на битови отпадъци в депа и други съоръжения за периода от 01.01.2010 г. до 31.12.2010 г. ведно с разбивки на отделните разходи по пера – транспорт на депонирани отпадъци на обща стойност 6743030,61 лева; депониране, сепариране, съхранение на стойност 10 690 016,91 лева и депониране отпадъци на стойност 4 583 566, 42 лева (от л. 794 до л. 806 от приложенията по делото).

Съобразно гореизложеното съдът намира, че ответната страна е доказала наличието на реално извършени разходи, свързани с дейността по обезвреждане на отпадъците в депа или други съоръжения за всеки отделен процесен период на територията на Столична община. Като допълнение следва да бъде посочено, че не може да намери приложение изключението по чл. 71, ал. 1, т. 3 от ЗМДТ, тъй като то е приложимо, само ако е доказано, че

липсват (не са изградени) депа за обезвреждане на битови отпадъци или други съоръжения, а в случая такова депо съществува и функционира. В цитираната разпоредба не е предвидено условието да е установено неизвършването на описаната услуга, въпреки че в случая е доказано извършването ѝ.

На следващо място, съдът счита, че ответната страна е доказала извършването на услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване за процесните периоди по отношение на имотите, собственост на [фирма]. След извършена справка на сайта на Столична община (www.sofia.bg) е видно, че съгласно решение на Столичния общински съвет № 45 от 09.03.1998 г. за откриване на процедура за предоставяне на концесия между СО и [фирма] е сключен договор, който договор е влязъл в сила на 01.10.1999 г. и е прекратен с писмо № 2600 – 1805 от 13.03.2009 г. на кмета на Столична община. В концесионния договор изрично е записано, че [фирма] като концесионер приема да извършва дейности по поддържане на чистотата, лятно и зимно улично почистване, събиране и извозване на битови отпадъци на територията на определени райони в [населено място], измежду които е и район „Н. Искър” (където попада процесният недвижим имот). За периода от м.07.2009 г. видно от официална справка на сайта на Столична община са посочени кои дружества осъществяват услугата по поддържане на чистотата на територията на СО по отделни райони, като е отразено, че „АЕС Х-РТК С.” и [фирма] обслужват района на „В.”. Този факт се установява и от приложените констативни протоколи след м.06.2009 г. и за цялата 2010 г., включително и от фактури за изплатени възнаграждения на концесионерите [фирма] и „АЕС Х-РТК С.” за предоставени услуги през 2009 г. и 2010 г. на територията на район „В.”.

За 2007 г., 2008 г., 2009 г. и 2010 г. от страна на Столичния общински съвет са утвърдени план – сметки, с които са предвидени разходи за услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване и отделно от това по делото са ангажирани писмени доказателства, установяващи, че действително са били осъществени дейностите по почистване на териториите за обществено ползване, включително и тези, попадащи в район „В.”, където се намират процесните три имота. По делото са приложени и приети обобщени констативни протоколи за отделни месеци, констативни ежедневни протоколи, актове за установяване завършването и заплащането на извършените услуги и фактури за заплащане на дейностите (за всяка отделна година – 2007 г., 2008 г., 2009 г. и 2010 г. от л. 304 от приложенията до л. 672 от приложенията по делото), като липсата на доказателства за извършени услуги по почистване на териториите за обществено ползване за всеки един месец от годината, не означава, че такива разходи не са били извършвани от Столична община през календарната година. В ЗМДТ не е поставено изискването процесната услуга да се предоставя ежемесечно и доколкото са налице доказателства за това, че Столична община е заплатила дейности по улично почистване на концесионерите [фирма], [фирма] и „АЕС Х-РТК С.” за съответните периоди през отчетните години, следва да се приеме, че такава услуга действително е извършена от СО. Представени са и извлечения от сметка 5013 – Текуща банкова сметка в лева за периода от 01.01.2007 г. –

31.12.2007 г., 01.01.2008 г. – 31.12.2008 г., 01.01.2009 г. – 31.12.2009 г. и 01.01.2010 г. – 31.12.2010 г. относно заплатените разходи за услугите по сметосъбиране и сметоизвозване и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване (от л. 673 до л. 716 от приложенията по делото). В ежедневните констативни протоколи са описани дейности като ръчно миене на тротоари, улични платна, алеи, спирки, МГТ, пешеходни подлези, надлези; миене с автоцистерни; ръчно метене на тротоари, улични платна, алеи, спирки МГТ. Видно от представените актове за установяване завършването на дейностите и приложенияте към тях фактури Столична община е заплатила на концесионера „Ч. С.“, на [фирма] и на [фирма] извършените дейности по почистване на териториите за обществено ползване. В ежедневните констативни протоколи, актовете и фактурите изрично са посочени дейности като ръчно, машинно почистване (миене или метене) на улици, тротоари, спирки и др., което означава, че услугата за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване действително е предоставяна от Столична община за процесните периоди – от 01.01.2007 г. до 31.12.2010 г. в район „В.“. Следва да се направи уточнението, че за имоти М 285 и М 286 за 2010 г. е определено задължение за ТБО за услугите поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване и за обезвреждане на депа до 31.10.2010 г. (имотите са продадени на публична продажба и постановлението за възлагане е от 06.10.2010 г.), а по отношение на имот М 176 задължението е за целия период – от 01.01. до 31.12.2010 г.

В допълнение на гореизложеното съдът намира да отбележи, че с горецитираните заповеди на кмета на СО са определени границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване на територията на район „В.“ - СО, като изрично е посочено, че по отношение на другите имоти, попадащи извън границите, в които ще се извършва сметосъбиране, се събират такса за услугите по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване и за обезвреждане на отпадъците в депа или други съоръжения. За 2008 г. и 2009 г. процесните имоти с парт. № М 285, М286 и В176 не попадат в границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване съгласно представените заповеди на кмета на Столична община, а за 2010 г. органите от дирекция „ПАМДТ“ - СО са освободили [фирма] от заплащане на такса за услугата за сметосъбиране и сметоизвозване и за трите имота. Предоставянето на услугите по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване и за обезвреждане на отпадъците в депа или други съоръжения не би могло да бъде обвързано с конкретен имот, като целта на тяхното предоставяне обслужва интересите на населението на цялата община, свързани с поддържане на чистотата на териториите и обезвреждането на отпадъците, генерирани от жизнената дейност на населението и от съответните сгради, изградени на територията ѝ. Без значение за определяне на дължимата ТБО по отношение на тези два вида услуги е обстоятелството дали имотът генерира битови отпадъци. В процесния случай е доказано, че на територията на район „В.“ Столична община е предоставяла и двата вида услуги, като не се установява наличието на изключенията по чл. 71, т. 2 и т. 3 от ЗМДТ.

На следващо място, следва да бъде обсъден въпросът дали правилно е определен размера на задължението за ТБО за всеки отделен период. Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗМДТ размерът на таксата се определя в левове според количеството на битовите отпадъци, а когато не може да се установи количеството на битовите отпадъци по ал. 1, размерът на таксата се определя в левове на ползвател или пропорционално върху основа, определена от общинския съвет. Съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗМДТ таксата за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване в населените места се определя в левове на ползвател или пропорционално върху основа, определена от общинския съвет.

Установените задължения за ТБО следва да бъдат разглеждани по отделно за всеки имот:

1. За имот с парт. № М 285 отчетната стойност е 2144037, 20 лева за всички периоди и не е налице разминаване между декларираната от дружеството отчетна стойност при придобиване на имота и счетоводната документация, предоставена от ревизираното лице.

А. За 2007 г. е отчетено обстоятелството, че имотът е придобит през м. 09.2007 г. и за 2007 г. дължимата ТБО е заплатена върху отчетна стойност 179991,00 лева. Прието е, че задължението за ТБО следва да се определи върху отчетна стойност на имота в размер на 1964046,20 лева (получена от разликата между 2144037,20 лева – 179991,00 лева) и само за периода от м.10 до м.12.2007 г. Размерът на задължението е определен на основание чл. 26, ал. 1 от Наредбата – 12 промила върху отчетната стойност (4,2 промила – за сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци; - 4,8 промила – за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения; - 3,0 промила – за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване) и е получена сумата в размер на 5892,14 лева (за три месеца от м.10 до м.12.2010 г.).

Съдът намира, че въз основа на изложените по-горе мотиви за недоказано предоставяне от страна на Столична община на услугата за сметосъбиране и сметоизвозване по отношение на имот М285 за 2007 г., жалбоподателят не следва да заплаща за тази услуга. Задължението за ТБО за процесния имот следва да се определи 7,8 промила върху отчетната стойност (1964046,20 лева) за м.10-м.12. или за сумата в размер на 3829,89 лева ведно със съответните лихви за забава.

Следователно, РА относно установено задължение за 2007 г. за ТБО за имот № М285 в частта за разликата от 3829,89 лева до 5892,14 лева и разликата в лихвите за забава следва да се отмени като незаконосъобразен.

Б. За 2008 г. задължението за ТБО за имот М 285 е за сумата от 16 723, 49 лева, като сбор от сумата в размер на 8 576,15 лева за услугата по обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения (в размер на 4,00 промила върху отчетната стойност на имота) и от сумата в размер на 8 147,34 лева за услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване (в размер на 3,8 промила върху отчетната стойност на имота). Взета е предвид внесената от дружеството сума за ТБО в размер на 8361,75 и е определена сума за довносяне в размер на 8361,74 лева ведно с лихви за забава в размер на 3026,16 лева.

Размерът на ТБО е определен на основание чл.26, ал. 2 от Наредбата съгласно решение на СОС № 87 от 28.02.2008 г. За 2008 г. за процесния имот не се дължи заплащане на услугата за сметосъбиране и сметоизвозване, тъй като имотът попада извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване на територията на район „В.“ съгласно заповед РД – 09-238 от 29.10.2007 г.

В. За 2009 г. задължението за ТБО за имот М 285 е за сумата от 17 581,11 лева, като сбор от сумата в размер на 9 004,96 лева за услугата по обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения (в размер на 4,2 промила върху отчетната стойност на имота) и от сумата в размер на 8576,15 лева за услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване (в размер на 4 промила върху отчетната стойност на имота). Начислени са и лихви за забава в размер на 4002,96 лева.

Размерът на ТБО е определен на основание чл.26, ал. 2 от Наредбата съгласно решение на СОС № 34 от 29.01.2009 г. За имота не се дължи заплащане на услугата за сметосъбиране и сметоизвозване, тъй като имотът попада извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване на територията на район „В.“ съгласно заповед РД – 09- 4008 от 31.10.2008 г. на кмета на Столична община.

Г. За 2010 г. задължението за ТБО за имот М 285 е за сумата от 13221,56 лева и е определен само за периода от 01.01 до 31.10.2010 г. , като сбор от сумата в размер на 5717,43 лева за услугата по обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения (в размер на 3,2 промила върху отчетната стойност на имота – за 10 месеца) и от сумата в размер на 7 504,13 лева за услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване (в размер на 4,2 промила върху отчетната стойност на имота – за 10 месеца). Начислени са и лихви за забава в размер на 1298,54 лева.

Размерът на ТБО е определен на основание чл.26, ал. 2 от Наредбата съгласно решение на СОС № 765 от 17.12.2009 г. само за услугите по обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване. За услугата сметосъбиране и сметоизвозване правилно е отчетена подадената от жалбоподателя декларация по чл. 27, ал. 2 от Наредбата и дружеството е освободено от заплащане на посочената услуга.

2. За имот с парт. № М 286 отчетната стойност е 2144144,77 лева за всички периоди и не е налице разминаване между декларираната от дружеството отчетна стойност при придобиване на имота и счетоводната документация, предоставена от ревизираното лице.

А. За 2007 г. е отчетено обстоятелството, че имотът е придобит през м. 09.2007 г. и за 2007 г. дължимата ТБО е заплатена върху отчетна стойност 180000,00 лева. Прието е, че задължението за ТБО следва да се определи върху отчетна стойност на имота в размер на 1964144,77 лева (получена от разликата между 2144144,77 лева – 180000,00 лева) и само за периода от м.10 до м.12.2007 г. Размерът на задължението е определен на основание чл. 26, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата – 12 промила върху отчетната стойност (4,2 промила – за сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци; - 4,8 промила – за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други

съоръжения; - 3,0 промила – за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване) и е получена сумата в размер на 5892,43 лева (за три месеца от м.10 до м.12.2010 г.).

Съдът намира, че въз основа на изложените по-горе мотиви за недоказано предоставяне от страна на Столична община на услугата за сметосъбиране и сметоизвозване по отношение на имот М286 за 2007 г., жалбоподателят не следва да заплаща за тази услуга. Задължението за ТБО за процесния имот следва да се определи 7,8 промила върху отчетната стойност (1964144,77 лева) за м.10-м.12. или за сумата в размер на 3830,08 лева ведно със съответните лихви за забава.

Следователно, РА относно установено задължение за 2007 г. за ТБО за имот № М286 в частта за разликата от 3830,08 лева до 5892,43 лева и разликата в лихвите за забава следва да се отмени като незаконосъобразен.

Б. За 2008 г. задължението за ТБО за имот М 286 е за сумата от 16 724,33 лева, като сбор от сумата в размер на 8576,58 лева за услугата по обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения (в размер на 4,00 промила върху отчетната стойност на имота) и от сумата в размер на 8147,75 лева за услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване (в размер на 3,8 промила върху отчетната стойност на имота). Взета е предвид внесената от дружеството сума за ТБО в размер на 8362,17 и е определена сума за довносяне в размер на 8362,16 лева ведно с лихви за забава в размер на 2917,50 лева.

Размерът на ТБО е определен на основание чл. 26, ал. 2 от Наредбата съгласно решение на СОС № 87 от 28.02.2008 г. За 2008 г. за процесния имот не се дължи заплащане на услугата за сметосъбиране и сметоизвозване, тъй като имотът попада извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване на територията на район „В.“ съгласно заповед РД – 09-238 от 29.10.2007 г. на кмета на Столична община.

В. За 2009 г. задължението за ТБО за имот М 286 е за сумата от 17 581,99 лева, като сбор от сумата в размер на 9005,41 лева за услугата по обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения (в размер на 4,2 промила върху отчетната стойност на имота) и от сумата в размер на 8576,58 лева за услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване (в размер на 4 промила върху отчетната стойност на имота). Начислени са и лихви за забава в размер на 4003,06 лева.

Размерът на ТБО е определен на основание чл. 26, ал. 2 от Наредбата съгласно решение на СОС № 34 от 29.01.2009 г. За процесния имот не се дължи заплащане на услугата за сметосъбиране и сметоизвозване, тъй като имотът попада извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване на територията на район „В.“ съгласно заповед РД – 09 - 4008 от 31.10.2008 г. на кмета на Столична община.

Г. За 2010 г. задължението за ТБО за имот М 286 е за сумата от 13222,23 лева и е определен само за периода от 01.01 до 31.10.2010 г. , като сбор от сумата в размер на 5717,72 лева за услугата по обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения (в размер на 3,2 промила върху отчетната стойност на имота – за 10 месеца) и от сумата в размер на 7 504,51 лева за услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване (в

размер на 4,2 промила върху отчетната стойност на имота – за 10 месеца). Начислени са и лихви за забава в размер на 1298,57 лева.

Размерът на ТБО е определен на основание чл.26, ал. 2 от Наредбата съгласно решение на СОС № 765 от 17.12.2009 г. само за услугите по обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване. За услугата сметосъбиране и сметоизвозване правилно е отчетена подадената от жалбоподателя декларация по чл. 27, ал. 2 от Наредбата и дружеството е освободено от заплащане на посочената услуга.

3. За имот парт. № М 176 е констатирано, че същият е деклариран с отчетна стойност 1 788790,36 лева, а съгласно представени от ревизираното лице счетоводни данни неговата отчетна стойност е 2 514 448,38 лева (прил. на л. 107 и л.108 от приложенията към делото). Правилно при определяне на размера на задълженията за ТБО за посочения имот органът е взел предвид отчетната стойност по счетоводни данни – 2 514 448,38 лева, която не е променяна през 2008 г., 2009 г. и 2010 г.

За 2008 г. и 2009 г. имот М176 не попада в границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване на територията на район „В.“, поради което задължението за ТБО за 2008 г. и 2009 г. е формирано на базата на услугата за обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения и за поддържане чистотата на териториите на обществено ползване.

За 2008 г. е установено задължение за сумата от 6537,57 лева за четири месеца – от м.09 до м.12.2008 г. (имотът е придобит през м.08.2008 г.), като сбор от сумата в размер на 4023,12 лева за услугата по обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения (в размер на 4,00 промила върху отчетната стойност на имота – за 4 месеца) и сумата в размер на 2514,45 лева за услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване (в размер на 3,8 промила върху отчетната стойност на имота – за четири месеца). Взета е предвид внесената от ревизираното лице сума в размер на 1788,79 лева и е определена сума за внасяне в размер на 4748,78 лева, както и лихви за забава в размер на 1718,46 лева.

За 2009 г. задължението за ТБО за имот М 176 е за сумата от 20618,48 лева, като сбор от сумата в размер на 10560,68 лева за услугата по обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения (в размер на 4,2 промила върху отчетната стойност на имота) и от сумата в размер на 10057,80 лева за услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване (в размер на 4 промила върху отчетната стойност на имота). Начислени са и лихви за забава в размер на 4694,53 лева.

Размерът на ТБО е определен на основание чл. 26, ал. 2 от Наредбата съгласно решение на СОС № 34 от 29.01.2009 г. За процесния имот не се дължи заплащане на услугата за сметосъбиране и сметоизвозване, тъй като имотът попада извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване на територията на район „В.“ съгласно заповед РД – 09 - 4008 от 31.10.2008 г. на кмета на Столична община.

За 2010 г. задължението за ТБО за имот М 176 е за сумата от 18606,92 лева, като сбор от сумата в размер на 8046,23 лева за услугата по обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения (в размер на 3,2 промила

върху отчетната стойност на имота – за 10 месеца) и сума в размер на 10560,69 лева за услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване (в размер на 4,2 промила върху отчетната стойност на имота – за 10 месеца). Начислени са и лихви за забава в размер на 2250,70 лева.

Размерът на ТБО е определен на основание чл. 26, ал. 2 от Наредбата съгласно решение на СОС № 765 от 17.12.2009 г. само за услугите по обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване. За услугата сметосъбиране и сметоизвозване правилно е отчетена подадената от жалбоподателя декларация по чл. 27, ал. 2 от Наредбата и дружеството е освободено от заплащане на посочената услуга.

По отношение на конкретните размери на установените задължения за ТБО за отделните имоти в жалбата не се съдържа оспорване. Съдът намира за неоснователно възражението на оспорващия, че неправилно в РА органът е посочил, че НОАМТЦУПСО е приета с решение № 83 по протокол 7 от 28.02.2008 г. и това било довело до съществено засягане правото на защита на ревизираното лице. Действително цитираната Наредба е приета с решение № 894 по протокол № 93 от 23.11.2006 г. на Столичен общински съвет, като неправилно посоченото решение на СОС за приемане на Наредбата не обуславя извода за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт. Волята на административния орган е ясно изразена и не е налице съмнение у ревизираното лице кой е съответният подзаконов нормативен акт, приет от Столичния общински съвет, приложим при определяне на задълженията за ТБО за процесните периоди 2007 г. – 2010 г. При определяне на ТБО е приложена чл. 26, ал. 2 от Наредбата и съответното приложимо за годината решение на Столичен общински съвет за конкретния размер за изчисляване на отделните видове компоненти.

Според РА общият размер на установеното в хода на ревизията задължение за ТБО за периодите 2007 г., 2008 г., 2009 г. и 2010 г. е за сумата 152 602,25 лева с лихви за забава в размер на 27065,23 лева, внесена е сумата в размер на 30 297,28 лева и лихви за забава в размер на 1 854,75 лева и остава задължение за внасяне на ТБО в размер на 122 304,97 лева с лихви в размер на 25 210,48 лева. Съгласно приетото от съда за липса на основание за заплащане на услугата - сметосъбиране и сметоизвозване за 2007 г. за имоти М285 и М286, размерът на задължението за ТБО следва да се намали със сумата от 4124,70 лева и съответно, да е 148 477, 55 лева. След приспадане на внесена сума от 30 297,28 лева остава задължение за жалбоподателя за внасяне за ТБО за периода от 2007 г. до 2010 г. в размер на сумата от 118 180, 27 лева, като се намалят и установените лихви от 27 065,23 лева с разликата в дължимите лихви за услугата сметосъбиране и сметоизвозване за 2007 г. за посочените два имота, като се приспадне сумата в размер на 572,30 лева и определените лихви по време на ревизията са 26 492,9 лева и от тях се извади внесена сума за лихви в размер на 1854,75 лева или остават дължими лихви върху задължението за ТБО за 2007 г. – 2010 г. общо в размер на 24 638,18 лева.

По така изложените съображения съдът намира, че жалбата на [фирма]

срещу процесния РА в оспорената му част се явява частично основателна, като се намали общият размер на задълженията за внасяне за ТБО за периода 2007 г. - 2010 г. от сумата на 122 304,97 лева на сумата от 118 180,27 лева, както и общият размер на дължимите лихви за забава от сумата в размер на 25 210,48 лева на сумата от 24638,18 лева след приспадане на определената от ревизиращите органи сума за услугата сметосъбиране и сметоизвозване за имоти с парт. № М285 и М 286 за 2007 г. и съответните лихви за забава.

При този изход на спора на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК на жалбоподателя се дължат разноси в размер на 1,68 (един лев шестдесет и осем стотинки) лева съразмерно на уважената част от жалбата относно заплатената по делото държавна такса в размер на 50 лева за образуване на делото. Няма доказателства за уговорено и заплатено адвокатско възнаграждение, поради което не се присъжда такова съразмерно на уважената част от жалбата.

На ответника се дължи присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 2556,85 (две хиляди петстотин петдесет и шест лева и осемдесет и пет стотинки) съразмерно на отхвърлената част от жалбата съгласно представената фактура № 219 от 05.10.2012 г. за заплатено адвокатско възнаграждение за процесуално представителство по делото за общата сума от 2646,00 лева.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161 от ДОПК, Административен съд София град, I отделение, IV състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма] ревизионен акт № 21-194 от 14.11.2011 г., издаден от Е. Д. З. - главен инспектор и М. Б. С. – старши инспектор, сектор „Ревизионен контрол“, дирекция „ПАМДТ“ при Столична община в частта относно определените задължения за внасяне за такса битови отпадъци за периода от 2007 г. – 2010 г. за разликата от 118 180,27 лева до сумата от 122 304,97 лева, както и относно начислените лихви за забава върху задълженията за такса битови отпадъци за периода от 2007 г. – 2010 г. за разликата от 24 638,18 лева до сумата в размер на 25 210,48 лева, като ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] в останалата ѝ част.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Столична община разноси в размер на адвокатско възнаграждение в размер на 2556,85 (две хиляди петстотин петдесет и шест лева и осемдесет и пет стотинки) съразмерно на отхвърлената част от жалбата.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати сумата в размер на 1,68 (един лев шестдесет и осем стотинки) лева съразмерно на уважената част от жалбата.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ:

