

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10845

гр. София, 19.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в**  
закрито заседание на 19.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: София Тодорова**

като разгледа дело номер **4111** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на Б. В. Г. срещу мълчалив отказ на кмета на Столична община да се произнесе по заявление № САГ25-ГР00-474/05.03.2025 г. за издаване на заповед по § 8, ал. 4 от ПР на ЗУТ за създаване на нов УПИ IX – 198 в кв. 133б, м. „К. село – Плавателен канал“, район „Т.“ – Столична община и допускане до изработване на план за застрояване.

С протоколно определение от 10.02.2026 г., съдът е допуснал изслушване на СТЕ със задачи, посочени в молба от 15.12.2026 г. на жалбоподателя и по поставения от процесуалния представител на ответника въпрос в проведеното съдебно заседание. На страните е предоставена възможност да поставят допълнителни въпроси към СТЕ.

С молба от 23.02.2026 г. от Б. В. Г. е поискано преформулиране на въпрос № 2 и въпрос № 3 от молба от 15.12.2026 г. Ответникът не е изразил становище по това искане в предоставения от съда срок. Настоящият състав счита, че искането на жалбоподателя за преформулирането на въпрос № 2 и въпрос № 3 следва да бъде уважено и вещото лице трябва да отговори на следните въпроси:

2.а) След проверка в архивите на НАГ и район „Т.“ има ли образувани отчуждителни производства по реда на действащото законодателство за процесния имот и/или изплащани ли са обезщетения, има ли придаване или отнемане на части от имота и преписки за уреждане на сметки по регулация?

2.б) Налице ли са данни в общинските регистри за извършена процедура по принудително отчуждаване по реда на ЗТСУ (отм.) за този имот, включително издадена заповед за отчуждаване, оценка и доказателства за изплатено парично или имотно обезщетение на собствениците? Вещото лице да провери в отдел „Общинска собственост“ на район „Т.“ дали за имота е съставян Акт за държавна собственост или Акт за общинска собственост по плановете от 1978 г. или 2000 г. (в сила 2002 г.) за имот 425б (нов ПИ с идентификационен номер 68134.1005.198)?

2.в) Кой е действащият план към 31.03.2001 г.? Какъв е характерът на регулацията с оглед трансформацията и след влизане в сила на чл. 11, ал. 1 от Закона за народната просвета (ДВ, бр.

82 от 18.10.1991 г.) и писмо № 92-00/325 от 28.12.1992 г. на Общински народен съвет „Т.“ и установената собственост по плановете от 1978 г. и 2000 – 2002 г.? Има ли реализирано строителство в имот 425б, кв. 133б, нов ПИ с идентификационен номер 68134.1005.198?

2.г) Идентични ли са границите на имота по кадастралния план от 1980 г. с границите на имота, нанесен в текущата кадастрална карта, и съвпадат ли те с регулационните линии, предвидени по плановете от 1978 г. и 2000 г.? Налице ли е разминаване между имотната граница и регулационната линия? Евентуално установените различия дължат ли се на приложената технология – графична и цифрова?

2.д) С оглед липсата на реализирано строителство, наличните документи и липсата на отчуждителна процедура, може ли да се направи технически извод, че към 31.01.2001 г., регулацията на имот 425б по плана от 1978 г. (пренесен в плана от 2000 г.) е неприложена дворищна регулация по отношение на вътрешните регулационни линии на имота? С оглед на „заварения“ план от 2000/2002 г. от коя дата започва и кога завършва 6-месечният срок по § 6, ал. 2 и ал. 4 от ПР на ЗУТ, чл. 208 ЗУТ и § 13 от ПЗР към ЗИД на ЗУТ (ДВ, бр. 17/2009 г.)?

3. Одобрен ли е със заповед от 2000 г. за п-л I – „за ОЖС, КОО и ТП“ задължителен по чл. 22 – 25 от ЗТСУ застроителен план. Предвидени ли са в ПИ с идентификационен номер 68134.1005.198 конкретно индивидуализирани обекти – публична собственост, с графично обозначение, контури и цифри или отреждането е общо функционално, без конкретизация на публични обекти? Предвиждането „ОЖС“ и „КОО“ позволява ли реализация на строителство от частни лица в имоти частна собственост?

Водим от гореизложеното и на основание чл. 197, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 171, ал. 2 от АПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Д. Г. със специалност „архитект“, която да отговори на поставените въпроси № 1, № 4, № 5, № 6 от молбата на жалбоподателя от 15.12.2025 г., на поставения от ответника въпрос в открито съдебно заседание, проведено на 10.02.2026 г. и на следните въпроси?

2.а) След проверка в архивите на НАГ и район „Т.“ има ли образувани отчуждителни производства по реда на действащото законодателство за процесния имот и/или изплащани ли са обезщетения, има ли придаване или отнемане на части от имота и преписки за уреждане на сметки по регулация?

2.б) Налице ли са данни в общинските регистри за извършена процедура по принудително отчуждаване по реда на ЗТСУ (отм.) за този имот, включително издадена заповед за отчуждаване, оценка и доказателства за изплатено парично или имотно обезщетение на собствениците? Вещото лице да провери в отдел „Общинска собственост“ на район „Т.“ дали за имота е съставян Акт за държавна собственост или Акт за общинска собственост по плановете от 1978 г. или 2000 г. (в сила 2002 г.) за имот 425б (нов ПИ с идентификационен номер 68134.1005.198)?

2.в) Кой е действащият план към 31.03.2001 г.? Какъв е характерът на регулацията с оглед трансформацията и след влизане в сила на чл. 11, ал. 1 от Закона за народната просвета (ДВ, бр. 82 от 18.10.1991 г.) и писмо № 92-00/325 от 28.12.1992 г. на Общински народен съвет „Т.“ и установената собственост по плановете от 1978 г. и 2000 – 2002 г.? Има ли реализирано строителство в имот 425б, кв. 133б, нов ПИ с идентификационен номер 68134.1005.198?

2.г) Идентични ли са границите на имота по кадастралния план от 1980 г. с границите на имота,

нанесен в текущата кадастрална карта, и съвпадат ли те с регулационните линии, предвидени по плановете от 1978 г. и 2000 г.? Налице ли е разминаване между имотната граница и регулационната линия? Евентуално установените различия дължат ли се на приложената технология – графична и цифрова?

2.д) С оглед липсата на реализирано строителство, наличните документи и липсата на отчуждителна процедура, може ли да се направи технически извод, че към 31.01.2001 г., регулацията на имот 425б по плана от 1978 г. (пренесен в плана от 2000 г.) е неприложена дворищна регулация по отношение на вътрешните регулационни линии на имота? С оглед на „заварения“ план от 2000/2002 г. от коя дата започва и кога завършва 6-месечният срок по § 6, ал. 2 и ал. 4 от ПР на ЗУТ, чл. 208 ЗУТ и § 13 от ПЗР към ЗИД на ЗУТ (ДВ, бр. 17/2009 г.)?

3. Одобрен ли е със заповед от 2000 г. за п-л I – „за ОЖС, КОО и ТП“ задължителен по чл. 22 – 25 от ЗТСУ застроителен план. Предвидени ли са в ПИ с идентификационен номер 68134.1005.198 конкретно индивидуализирани обекти – публична собственост, с графично обозначение, контури и цифри или отреждането е общо функционално, без конкретизация на публични обекти? Предвиждането „ОЖС“ и „КОО“ позволява ли реализация на строителство от частни лица в имоти частна собственост?

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия: