

РЕШЕНИЕ

№ 4359

гр. София, 01.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Силвия Житарска

Адриан Янев

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2663** по описа за **2021** година докладвано от съдия Силвия Житарска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от старши юриконсулт при ДКСБТ Г. В., срещу Решение № 20001726 от 05.01.2021г., постановено по НАХД№ 12380/2019 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 114 състав, с което е отменено Наказателно постановление № 0005151/01.07.2019г. издадено от Председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата срещу [фирма], ЕИК:[ЕИК], с което на [фирма] на основание чл.65, ал.2 от Закона за стоковите борси и тържища е наложена "имуществена санкция" в размер на 10 000 лева за нарушение на чл.3, ал.2 от ЗСБТ.

В жалбата е изложено становище, че постановеното решение е неправилно и незаконосъобразно, издадено при нарушение на материалния закон. Сочи се, че неоснователно съдебният състав е приел, че актосъставителят, респективно административнонаказващият орган не са доказали съставомерността на деянието, за което е ангажирана административнонаказателна отговорност. Излагат се съображения, че са неоснователни мотивите на съда, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения и не е спазен материалния закон. Твърди се, че при извършена проверка на място на 18.04.2019г. [фирма] е извършвало дейност като стоково тържище като е предоставило на територията на пазара „Д. П.“ търговски площи (паркоместа) на търговци за търговия

на цветя, без да е регистрирано при условията и по реда на ЗСБТ. Сочи, че съгласно разпоредбата на чл.3, ал.2 от ЗСБТ, за извършване на дейност като стоково тържище се изисква регистрация при условията и по реда на ЗСБТ. По време на проверката проверяваното лице не е имало необходимата регистрация. Моли съда за отмяна на постановеното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Оспорва размера на разноските на насрещната страна, в случай че надвишават предвидения по наредба минимум поради липсата на правна и фактическа сложност на делото. В съдебно заседание касаторът се представлява от юриск. А., която поддържа жалбата. Ответникът – [фирма] се представлява от адв. И., който моли да се остави в сила решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли да се отхвърли подадената касационна жалба, като се потвърди решението на СРС

Административен съд София - град, XVI касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

От фактическа страна съдът приема за установено, че на 18.04.2019г. била извършена проверка от служители в ДКСТБ, сред които св. Р. Д. Р.. Те проверили дейността на част от търговците на цветя на пазара, които били наематели на обекти, като изискали от тях фактури за извършени продажби. Не са установени към момента на проверката продажби. Проверяващите прегледали фактури, издадени от: [фирма] /наемател на паркомясто/ за продажби от 15.04.2019г. и 31.03.2019 г.; [фирма] /наемател/ за продажби на 15.04.2019г.; [фирма] /наемател/ за продажби на 28.02.2019г. и 31.03.2019г. От посочените във фактурите количества цветя, те преценили, че са били извършени продажби на цветя на едро. Тъй като продажба на цветя на едро можело да бъде извършено само на стоково тържище, св. Р. преценила, че [фирма] е извършвало дейност на стоково тържище, за което се изисквала регистрация, каквато дружеството към този момент нямало. Счела, че дружеството – жалбоподател е извършило нарушение на и съставила срещу него акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 0005151 от 04.06.2019 г.

Въз основа на АУАН е издадено и НП № 0005151/01.07.2019г. издадено от Председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Настоящият състав намира, че обжалваното решение на СРС е валидно и допустимо, правилно и законосъобразно, постановено при правилно тълкуване и прилагане на материалния закон и без допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила.

За да постанови атакуваното съдебно решение СРС е приел на първо място, че при издаване на АУАН и НП са били допуснати сериозни процесуални нарушения, водещи само на това основание до незаконосъобразност на НП. Настоящият касационен състав напълно споделя направените от районния съд изводи, че е в АУАН и НП липсват посочване на множество обстоятелства при извършването му, като изложените факти не обосновават правните изводи.

По съществуващото на спора въззивният съд е приел за установено, че никъде в АУАН и НП не са изложени аргументи защо извършените продажби са квалифицирани като „продажби на едро“. Наказващият орган е следвало точно да конкретизира, как е установил, че фактурираните стоки са били в транспортните опаковки и съдържанието на всяка една транспортна опаковка. На следващо място СРС е установил, че в акта и НП има несъответствие, доколкото в тях се твърди, че продажбите на цветя на едно са извършени от търговците в търговски площи на пазара, отдадени под наем от жалбоподателя, а същевременно се твърди и, че продажбите са извършвани от паркоместа и превозни средства.

Съдът е приел, че е налице процесуален порок от категорията на съществените при издаването на АУАН и НП, засягащи правото на защита на жалбоподателя.

Неоснователни са доводите на касатора, че проверените търговци осъществяват търговия на едро. Основавайки се само на представените фактури, административнонаказващият орган е приел, че тези търговци са осъществили продажби "на едро", тъй като са продали стоки в количества по-големи от една търговска опаковка. Съгласно § 2, т.10 от ЗСБТ "Продажба на едро" е продажба на количество, по-голямо от единичната транспортна опаковка, когато стоката е опакована, или количество, определено в правилника за организацията и дейността на съответното тържище, когато стоката не е опакована, а съгласно § 1, т. 5 от Наредбата за етикетването и представянето на храните, "Транспортна опаковка" е опаковката, която обвива опакована или неопакована храна за предпазването ѝ от замърсяване и увреждане при транспортирането ѝ. По делото не се съдържа нито едно доказателство, което да установява каква е транспортната опаковка на артикулите, посочени във фактурите. При липса на данни какви са транспортните опаковки на всеки от артикулите, предмет на продажба, съдът правилно е приел, че не е в състояние да стигне до правилен и обоснован извод налице ли е продажба на стоки в количества по-големи от транспортна опаковка. Административнонаказващият орган, върху когото лежи тежестта да установи това, не е представил доказателства в тази насока.

Напълно се споделя от настоящата инстанция заключението на СРС за недоказаност наличието и на втората материална предпоставка - организирането на специално място и инфраструктура за търговия на едро, която е определяща, за да се приеме, че в случая наказаното лице организира стоково тържище по смисъла на закона. Не става ясно в крайна сметка в АУАН и НП дали наказващият орган приема, че продажбите на цветя на едро са извършени в пазара или извън него, още повече че използването на МПС предполага мобилност.

Атакуваното съдебно решение е постановено при изяснена фактическа обстановка и правилно приложен към нея материален и процесуален закон. Софийски районен съд е изложил обосновани мотиви в подкрепа на изводите си за незаконосъобразност на НП, които са съответни на събрания по делото доказателствен материал, а в настоящото касационно административно производство не се сочат убедителни доводи или доказателства, които да ги променят.

По изложените съображения съдът приема, че не са налице основания за отмяна на обжалваното съдебно решение и същото като правилно, валидно и допустимо следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен

съд – София - град, XVI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20001726 от 05.01.2021г., постановено по НАХД№ 12380/2019 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 114 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.