

Протокол

№

гр. София, 25.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **8757** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЕЛТА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „ОДОП“- С. – редовно призован, се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „ДЕЛТА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221024005466-091-001/02.06.2025г., потвърден с Решение № 895/17.07.2025г. на директора на дирекция „ОДОП“- С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. В. – Поддържам жалбата. Считам, че не следва да се ангажира ССЧЕ предвид събраните доказателства. Да се приеме административната преписка. Представям за сведение решения на ВАС и АССТГ, част от тях са постановени в полза на жалбоподателя. Нямам доказателствени искания.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам

доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЛАГА представените решения.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В. – Моля да отмените РА като неправилен и незаконосъобразен. Налице са доказателства относно договаряне, приемо-предаване и плащане на спорните доставки, което съгласно практиката на ВАС доказва реалността на същите. Самият предмет на доставки е свързан с основната дейност на дружеството. Свързани са и с последващи облагаеми доставки, доколкото дружеството развива дейност. Съдебната практика е константна по отношение на това, че при нередност на доставчиците не следва получателя на фактурата да понося негативи. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите РА. В хода на съдебното производство не се констатира фактическа обстановка, различна от тази в ревизионното производство и възприета в решението на директора на дирекция ОДОП, поради което поддържам правните изводи в акта и решението на директора. Основния мотив за отказване на данъчен кредит е, че доставките не са реални и се базира на липсата на материална, техническа и кадрова обезпеченост на доставчиците, за да се изпълнят посочените доставки. Във връзка с представените решения, моля да имате предвид, че всяка доставка е уникална по своята същност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. В. – Считам, че предвид предмета на доставките не се изисква някаква специална квалификация и определен брой персонал. Не считам, че кадровата обезпеченост в случая е основателен мотив за отказ от правото на данъчен кредит.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: