

Протокол

№

гр. София, 02.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **776** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Ю. (М. У.), ГРАЖДаниН НА И. – редовно призована, чрез адв. Х., не се явява, представлява се от АДВ. С., преупълномощена от адв. Х., с пълномощно от днес.

В залата се явява назначеният преводач И. Х. З., която ще превежда от персийски език.

АДВ. С.: Моля да ми се даде възможност да се обадя на адв. Х., той има личен контакт с жалбоподателката, за да я потърси и да установи причината, поради която тя не се явява.

СЪДЪТ ДАДЕ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. да се свърже с адв. Х. по мобилен телефон. След направения опит за връзка, адв. С. заяви, че адв. Х. не отговаря на телефонното повикване, най-вероятно поради служебна ангажираност.

СЪДЪТ, с оглед неявяването на жалбоподателката намира, че следва да освободи преводача И. З., като на същата за явяването и ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 40 лв. от бюджета на АССГ за явяването ѝ в днешното съдебно заседание, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ преводача И. З..

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ

ПРИ МС – редовно призован, не се явява, не се представлява.

АДВ. С.: Доверителката ми държи на участието си по делото. Моля да не давате ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Жалбоподателката е редовно призована, чрез упълномощения от нея адвокат и не са представени абсолютно никакви доказателства за това, че са настъпили непреодолими пречки за явяването ѝ в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Поддържам изцяло жалбата, по изложените в нея съображения.

СЪДЪТ, с оглед обстоятелството, че ответникът не изпраща представител намира, че между страните не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. Ю. (М. Y.), гражданин на И., чрез адвокат М. Х. срещу Решение № 13201/17.12.2024 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на молбата чужденеца за предоставяне на международна закрила е отхвърлена.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. С.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт, включително и допълнително представените от ответника доказателства с молба от 07.03.2025 г. като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молби от ответника, постъпили на 10.03.2025 г. и на 27.03.2025 г., с които са представени справки с идентично съдържание, относно обстановката в Ислямска Република И.. Справките са изготвени във връзка с методологията на АУЕС насоки и съдържат насоки на Агенцията към административните органи на държавите членки, относно процедурите, които следва да бъдат прилагани и обстоятелствата, които следва да бъдат съблюдавани при разглеждането на молби за международна закрила на граждани на И..

АДВ. С.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молби от ответника от 10.03.2025 г. и от 27.03.2025 г. справки като доказателства по делото.

АДВ. С.: Имам доказателствено искане за допускане и разпит на свидетел за установяване на фактическите твърдения на доверителката ми – за нейното участие в протести, свързани с незачитане правата на жените в И.. Също така свидетел, който да установи нейното икономическо положение, доколкото съгласно цитираните от вас указания, икономическото положение на лицето, търсещо закрила на бежанец, следва да бъде обсъдено при преценка на предоставяне на някакъв статут. Слабите в икономическо отношение лица могат да бъдат профилирани като лица, намиращи се в завишен риск от преследване, наказания и дори смърт, тъй като те се явяват беззащитни, с оглед обстоятелството, че не разполагат с финансови ресурси и подкрепа, за да организират каквато и да била защита в своя полза – това нещо изрично е написано като един от критериите в указанията на АУЕС. Също така обстоятелството, че доверителката ми е участвала в протестите, подлежи на установяване и също попада в рисковите фактори, които следва да бъдат обсъдени, а в настоящия случай не са обсъдени в тяхната цялост. Моля да бъде допуснат свидетел, който да установи твърденията на доверителката ми във връзка с нейното участие в протестите, във връзка със социалното икономическо положение, с условията на домашно насилие, на които е била подложена преди да се разведе, със заплахите, които я грозят при евентуалното ѝ завръщане в държавата по произход.

СЪДЪТ по отношение на направените от адв. С. доказателствени искания намира следното:

Свидетелски показания се допускат за установяване на факти, които са спорни между страните и които не биха могли да бъдат установени с официални документи. В разглеждания казус, съдът след прочит на оспореното решение на председателя на ДАБ намира, че в него не се оспорва твърдението, че жалбоподателката е участвала в протести, а само се поставя под съмнение твърдението, че именно участието в тези протести е основание за преследване, по политически причини. В решението е посочено, че ако участието ѝ в тези протести е било заплахата за нейния живот и здраве или основание за преследване от страна на официалните власти, тя е нямало да получи паспорт, с който да напусне легално страната. По тази причина, съдът не намира за необходимо да изслушва свидетел, който да потвърждава участието на жалбоподателката в протести.

По отношение на искането за установяване на факти, свързани с упражнено на жалбоподателката домашно насилие, съдът намира, че твърдения в тази връзка не се съдържат, нито в жалбата, нито в интервюто, дадено по време на административното производство, поради което не следва да бъде изслушван свидетел в тази връзка. Жалбоподателката е твърдяла, че се е развела доброволно с бившия ѝ съпруг.

По отношение на установяване на тежкото ѝ икономическо положение, съдът отново не намира причина за разпит на свидетел, защото тежко икономическо положение, не е сред предпоставките за предоставяне на международна закрила.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. С. за допускане до разпит на свидетели.

АДВ. С.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да отмените обжалваното решение, по изложените в жалбата съображения. Съвсем накратко ще изложа съображения и ще помоля за писмени бележки в подробен вид, като основните ни твърдения са, че решението на Агенцията не е съобразено с указанието на АУЕС по въпросите за бежанците и критериите за изграждане на профила на бежанец на лицето, търсещо закрила. В настоящия случай доверителката ми отговаря на почти всички критерии за получаване на такъв статут, тъй като същата на първо място е лице от женски пол, като това само по себе си също представлява критерий, тъй като при нейното завръщане в страната по произход, която е И., в която има сериозно погазване на правата на жените, на човешките права и особено правата на жените, тя е поставена и се намира в сериозен риск от наказателно преследване, което далеч надхвърля представите ни за такова и може дори да доведе до нейната смърт. Също така, моля съдът да вземе предвид, че доверителката ми е изложила аргументи, които не са обсъдени по начина, по който е следвало да бъдат обсъдени, съобразно критериите на указанията, а именно, че същата участва в протестите, същата е била задържана във връзка с протестите, същата е била известна на органите, които органи за репресия не са само полицията и военните, има изчерпателно изброен списък, включително и на нерегламентирани органи, които извършват репресии. Доверителката ми е изложена на страхове от лично преследване от бившия си съпруг, които притеснения също считам за основателни, предвид традиционните наказания, които се налагат от съпрузи, които обстоятелства са подробно обсъдени в указанията, които аз ще цитирам в моите писмени бележки. В този смисъл, моля да постановите решение, с което да дадете закрила на тази иранска гражданка и както е видно нито един ирански гражданин до момента не е получил закрила от Държавната агенция и даже по принцип моята практика, аз до момента не знам някой граждани от А. или И. да е получил статут на бежанец, извън украинските граждани.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. в 7-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: