

Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10016** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПЕТЯ ЛБТ 1“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ („ОДОП“) – София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице С. Г. Д.-К. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано на 30.05.2024 г., което е извън срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението по допуснатата ССЧЕ. Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. Г. Д.-К. – 57 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. И.: Нямам въпроси. Ще поставя допълнителна задача на вещото лице, тъй като на въпрос 1.10. същото е посочило, че не може да отговори. Защо не сте могли да отговорите?

ВЛ: Записала съм в отговора, че не са приложени справки за формирания финансов резултат. Същото не е изследвано и в хода на ревизията, не е изследван корпоративният данък. Необходима е и допълнителна информация относно това как е начислен, освен това ревизираният период обхваща част от 2020 г. и част от 2022 г. За да отговоря на подобен въпрос, трябва да изследвам цялата година, защото предполагам, че дружеството прави само авансови вноски, но не и текущо начисляване, предвид това, че е малка компания и няма такова изискване за текущо начисление и затова ми е необходима допълнителна информация, която не се намира в кориците на делото. Предвид това не мога да отговоря конкретно на този въпрос дали е начислен корпоративен данък, респективно дали няма някакви корекции, които не са отразени.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси. Не възразявам да се приеме заключението, като не го оспорвам, но ще моля допълнителна задача към ВЛ да извърши справка в счетоводството на доверителя ми и да прегледа необходимите документи, както и тези за по-дълъг период от време, както и годишните финансови отчети (ГФО), за които пише в заключението, че са публикувани в Търговския регистър (ТР), но към днешна дата все още не са обработени от длъжностното лице в ТР. ВЛ казва, че към административната преписка (АП) не са приложени справки за формирания финансов резултат и за начисления корпоративен данък за процесния период поради това, че не попадат в обхвата на ревизията, а не поради вина на моя доверител. Моят доверител е публикувал финансовите си отчети в срок. Не попадат в обхвата на ревизията, но е важно да се изследва този въпрос, защото за стоките, които се твърди, че не са ни доставени, ние сме ги продали, начислили сме си корпоративен данък и сме си го платили. Е тогава защо сме си платили данък-печалба, като не сме имали стоки, които да продаваме!? Това е абсолютно относимо към предмета на спора. Допуснато ми вече от съда, ВЛ не е могло да отговори, тъй като АП е със стеснен период, а публикуваните от нас в срок финансови отчети в ТР, длъжностните лица все още не са ги обявили, което е за много фирми в България, не е само нашата, поради което моля да се даде възможност на ВЛ да прегледа по-голям обем документи, какъвто му е необходим, и при нас, и в информационната система (ИС) на ответната страна НАП, защото аз съм сигурна, че и там ги има и да отговори на поставения въпрос който вече ми е допуснат.

ЮРК. Д.: По повод поставения въпрос с корпоративния данък и с финансовите отчети, възможно ли е въз основа на това, което е отразено в ГФО на дружеството, да се даде пряк отговор на въпроса дали именно стоки по определени фактури са били

предмета на последваща реализация и дали фактурите от тази реализация са отчетени от съответното дружество?

ВЛ: Не, не е възможно. Необходима е и допълнителна информация за хронологични регистри за всички приходи, които са формирали дружеството, да се проследят какви счетоводни сметки идват, каква е кореспонденцията, дали има някакви корекции и формируващи в последващи периоди и тогава, когато се види дали и как са формирани тези приходи, дали те отговарят на това, което е декларирано с годишните данъчни декларации (ГДД) по чл. 92 от ЗКПО и дали съответстват данните на публикувания финансов отчет. Само въз основа на един финансов отчет, не е възможно да се направи.

Въпрос на съда към ВЛ: А такива хронологични регистри не се съдържат по преписката, така ли?

ВЛ: Те са общи за периода, а приходите нямат такава пълна информация. Необходима е допълнителна.

ЮРК. Д.: По тази тема са ми въпросите. Това ли са, така да ги наречем, регистрите, които сте гледали, за да дадете заключението? Предявявам и това, което е представено от дружеството и което се нарича свободно извлечение, тъй като може би се намира в приложенията.

ВЛ: Разпечатани са не на една страница всичките колони, което прави доста трудно проверката по тях. Количествата и стойностите са на една страница, доставчикът е на друга страница и това затруднява работата.

ЮРК. Д.: Да уточня, че те са представени под формата на екселска таблица и в електронен вид от страна на дружеството. Принципно можело е да ги поискате от мен, като трябва да го имате предвид за в бъдеще, и аз въз основа на тези разпечатки искам да попитам някои неща ВЛ.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на ВЛ свободно извлечение по сметка 304 Стоки за периода 25.11.2020 г. - 31.12.2021 г., както и за периода от 01.01.2021 г. - 31.12.2021 г., публикувани е електронен вариант на 28.12.2022 г.

ЮРК. Д.: Въпросите към ВЛ са ми въз основа на тях. На стр. 10 от заключението казвате, че стоките на двамата доставчици, а именно „Сигма 05“ ЕООД и „СС Консулт 21“ ЕООД, са заведени по сметка 304 Стоки по видове стоки (облекло) – ризи, рокли, дънки, комплекти и др. съответстващи на данните, посочени в процесните фактури. Моля тук да бъде направена една конкретизация от Вас за това дали, видно от този регистър, стоките са заведени не само по видове, но и по количества, като двойки имам предвид.

ВЛ: Да, в това свободно извлечение, което е приложено, има и количества. Стойността е на друга страница.

ЮРК. Д.: Изписването на стоките от това, която успех да прочета, оставам с впечатление, че е правено ежемесечно въз основа на отчет от продажби. Така ли е?

ВЛ: И аз също стигнах до този извод, че стоките са изписвани месечно.

ЮРК. Д.: Този отчет от продажби фактури се има предвид или нещо друго?

ВЛ: Не мога да конкретизирам в такъв случай.

ЮРК. Д.: Когато е правено изписването, количества изписвани ли са?

ВЛ: Изписвани са. Трябва да се погледне предишната колона. Въобще в продажби няма логика да заприходяваме количества. Трябва да гледаме оборота по кредита. Има ги количествата, защото накрая остава стойността на количествата.

ЮРК. Д.: Искам да видя при изписването как са изписани като бройки.

АДВ. И.: Възразявам срещу въпроса. Пише си, че счетоводството ни е водено без допуснати формални нарушения.

ЮРК. Д.: Тук не става въпрос за нарушения. Става въпрос как е направено.

АДВ. И.: Да, но Вие приемате проблем при нашите доставчици, а не при нас. И сега поставяте други въпроси, които противоречат на приетото в ревизионния акт (РА), който обжалваме.

ВЛ: Кредитните обороти са изписани в колона 7 от таблицата, която ми е предявена днес.

ЮРК. Д.: Оспорвам тези справки и ще представя доказателства, които в случай, че бъде възложена допълнителна задача на ВЛ, те също ще послужат и моля да бъдат взети предвид. Те не са по преписката. Представям, с препис за другата страна, писмо отправено към директора на ТД на НАП -София и отговора, който сме получили, тъй като това не е по повод на стоките-дрехите, но може да бъде взето под внимание. Представям го по друг повод, тъй като имаме фактури за ремонт, полагане на гранитогрес, изслушахме заключение на съдебно-техническа експертиза (СТЕ) предишния път, която изясни какъв обем изисква, че трябва да бъде ремонтът. Във фактурите пише кога би трябвало да бъде извършен. Представям данните на дружеството за регистрираните продажби в търговския обект, който би трябвало да е ремонтиран съгласно тези фактури през месец юли. Видно от тези данни търговският обект е функционирал абсолютно всеки ден през месеци юни и юли и са извършвани продажби, осъществявана е дейност, която считаме като доказателство и аргумент за това, че няма как същевременно да се извършва и ремонтът, свързан с полагане на настилки, боядисвания и т.н. и в тази връзка го представям.

АДВ. И.: Абсолютно възразявам. На първо място заключението на СТЕ беше изслушано в предходното съдебно заседание и не беше оспорено от насрещната страна. При липса на оспорване няма как в днешното съдебно заседание да се представят доказателства за оспорване на заключението, което е изслушано в предходното заседание. Оспорвания и доказателствена връзка с оспорванията по правилата на ГПК, които са субсидиарно приложими в настоящото производство са допустими в съдебното заседание, в което е направено оспорването, а такова оспорване изобщо липсва, затова моля да не приемате представените доказателства. На следващо място, ако ги приемете, моля да ми бъде дадена възможност да се запозная и да дам становище в примерно 10-дневен срок от днес, тъй като не са малки по обем и след като се запозная с тях, ще дам писмено становище.

Освен това моля да имате предвид, че фактурите за извършения ремонт са от юли, обаче юли месец той вече е извършен. И след извършването му дружеството, което го извършва, издава фактура, като моят клиент плаща за извършената работа. И в предходното заседание направих искане, и в това -моля съдът да извърши оглед на място, защото всичко, което е описано във фактурите и в заключението, може не само да бъде видяно на място, а се вижда и от НДК, защото големият табуид на калкана на сградата е на 5-етажна сграда. Гранитогресът е вътре, магазинът е на два етажа и към датата на проверката в него работят 12 лица на трудови договори като продавачи, за които моят доверител плаща всички осигуровки, няма закъснения в плащанията на осигуровки и заплати. Всичко е изрядно. Считаю, че е налице злоупотреба с ГПК за употреба с права по чл. 3 от ГПК, защото след извършване на проверката от 12 човека в момента имаме 4 работника заради блокираните ни банкови сметки. Съсипаха бизнеса на човека, без да има едно нарушение. Малък бизнес сме,

изрядно водим всичко. Можете дори и Вие на място да видите и гранитогреса, и тревата, и мебелите, и огромния магазин.

ЮРК. Д.: Принципно при ревизията са му изискани и са представени и са приложени към преписката разпечатките от финансовите отчети на ползваното фискално устройство, но те са такива, които са обобщени. Макар, че там също има данни за брой операции, за оборот и т.н., все пак от разширената справка се вижда действително колко е оборотът във всеки един ден. Тук имаме един акт, протокол за поставяне на гранитогрес, който бил доставен на 6 юли и положени 400 кв.м. на 12 юли. ВЛ каза, че това трудно може да се случи технически, но ние виждаме всички тези СМР-та, актовете за тях са от юли месец.

АДВ. И.: Затова си поискахме и свидетели. Бригада е била.

ЮРК. Д.: Ще Ви кажа за свидетелите всичко. Значи те са наели този обект през месец май. Аз смятам, че действително най-вероятно са извършили някакъв ремонт до началото на юни, за което обаче няма фактури и в следствие вече когато е въведен в експлоатация, но това е по същество.

АДВ. И.: Моля съда да ме насочи на кой член на основание да поискаме да извърши оглед на място, за да се видят и констатират извършването на дейностите. Официално правя искане за оглед на място, който да се извърши от съда.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Вие оспорвате ли извършването на дейностите, полагането на гранитогрес и т.н.?

ЮРК. Д.: Не оспорвам, че това което е видяло ВЛ е това, което е като фактическа установеност. Няма какво да споря с това. Спорът е, че гранитогресът и др ремонти са извършени въз основа от тези доставчици, които са по фактурите и на тези дати, които са вписани във фактурите. Твърдя, че тези фактури са с невярно съдържание и не удостоверяват действително търговско отношение и реална доставка по тях.

АДВ. И.: Пак възразявам, защото в РА пак няма такива твърдения. Точно обратното – в РА единственият проблем е по доставчиците, но не и при нас. В РА е написано, че ние сме изрядни, а проблем е при доставчиците, които са deregистрирани по ДДС, но месеци след като са ни издали фактурите.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Г. Д.-К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ намира представените днес писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника и предявени на ВЛ доказателства, а именно: свободно извлечение по сметка 304 Стоки за периода 25.11.2020 г. - 31.12.2021 г., както и за периода от 01.01.2021 г. - 31.12.2021 г., публикувани в електронен вариант на 28.12.2022 г.

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, а именно: писмо с Изх. № 53-00-210#7 от 18.04.2024 г.ди директора на ТД на НАП - София, отговорът към него - писмо с Изх. № 29-05-449#7 от 23.04.2024 г., както и заверена разпечатка от ИС на НАП, съдържаща информацията от получените Z-отчети за всеки от дните - 19 бр. листа, номеровани от 1 до 19 от ответника.

СЪДЪТ намира за основателно искането на процесуалния представител на жалбоподателя да бъде възложено на ВЛ да отговори на въпрос 1.10., след като посети счетоводството на жалбоподателя и съобрази представените от него документи във връзка с отговора на този въпрос, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ВЪЗЛАГА на ВЛ да отговори на въпрос 1.10., след като посети счетоводството на жалбоподателя и съобрази представените от него документи във връзка с отговора на този въпрос.

СЪДЪТ намира за основателно искането на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с представените днес писмени доказателства от страна на ответника и да изрази писмено становище по отношение на тях, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с представените в днешното съдебно заседание от ответника доказателства и да изрази писмено становище по тях в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ относно искането на процесуалния представител на жалбоподателя да се направи оглед на място и предвид изявлението на ответника по делото ,че не оспорва извършването на ремонтни дейност на процесния обект счита, че това доказателствено искане е недопустимо ,тъй като се касае за оборване съдържанието на писмени доказателства, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя да се направи оглед на място, извършен от съда.

АДВ. И.: Имам и искане, за което съдът каза, че ще се произнесе след изслушване на ВЛ, относно свидетелски показания. Съгласно чл. 117 от АПК субсидиарно се прилагат правилата на ГПК. Няма да оборвам съдържанието на писмени документи и да оспорвам истинността им. Обстоятелствата, за които правя искане за разпит на свидетели, са да се установи периодът, за който е извършен ремонтът, във връзка с всички оспорвания, направени в днешното съдебно заседание, за които обаче в РА не се спори. За периодът изобщо не се спори. В случай, че сега се спори, затова имам такова искане за свидетелски показания, защото е абсолютно допустимо и аз не оборвам

писмен документ.

СЪДЪТ счита направеното доказателствено искане за свидетелски показания от процесуалния представител на жалбоподателя за относимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА един свидетел в режим на довеждане, който да даде свидетелски показания във връзка с периода, за който е извършен ремонтът по процесните доставки на услуги.

ЮРК. Д.: Моля да кажете кой ще бъде свидетелят при режим на довеждане и в каква връзка е с Вас.

АДВ. И.: Няма такова изискване.

ЮРК. Д.: Аз държа да знам. Когато е в режим на довеждане свидетелят по ГПК има изискване да се кажат кой е той и в каква връзка е.

АДВ. И.: К. В..

ЮРК. Д.: Моля за целите на това повторно заключение, което ще се изготвя и за периодите, които ще се проверяват във връзка със счетоводните записвания да бъдат взети предвид не само счетоводните регистри, но и да се вземат предвид и продадените количества от всички видове стоки, упоменати в заключението, техният брой и техният вид така, както са отразени в отчетите от фискалното устройство в търговския обект да се сравни и да се направи сравнение дали изписаните количества по счетоводната сметка отговарят на бройките, които са по финансовите отчети във фискалния апарат.

СЪДЪТ счита направеното доказателствено искане на процесуалния представител на ответника за допълнителна проверка, направена от ВЛ за относимо, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 10-дневен срок от днес да конкретизира и формулира в писмена молба, с копие за жалбоподателя, за уточняващия въпрос, който иска да бъде зададен на ВЛ.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **19.09.2024 г. от 09:30 часа**, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: