

# Протокол

№

гр. София, 14.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 14.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3961** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:51 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Ю. В. Б., редовно уведомен, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Българска народна банка /БНБ/, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото и юрк. Щ. с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило писмо от К. АД /в несъстоятелност/ от дата 23.08.2022 г.

ДОКЛАДВА молба за изменение на иска от ищеца от 28.06.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 02.11.2022 г. заключение по ССчЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

В. Г. П. – 49 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЛ П.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. Ч.: Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на ВЛ в размер на 240 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

АДВ. Ч.: Да се приеме доказателството, изпратено от К..

ЮРК. Г.: Да се приеме писменото доказателство от К..

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме писменото доказателство. Да се приеме искането за изменение на иска от ищеца.

СЪДЪТ по доказателствата и на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА направеното изменение на иска, касаещо намаление на периода, за който се търси обезщетение, и съответно намаление съобразно периода на размера на иска, депозирано с молба от 28.06.2022 г. от адв. Ч..

ПРИЕМА като доказателство по делото, представеното от К. писмено доказателство, от служител при К. от 19.08.2022 г., съдържащо данни за ищеца и изявления от служителя, неоспорено от страните.

СЪДЪТ с оглед изявления на страните в днешното съдебно заседание и като счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ч.: Моля да уважите предявения иск, по съображенията изложени пространно, както в исковата молба, така и в писмените разяснения и защиты в предходното разглеждане на делото, които изцяло поддържам. Представям в съвсем кратък вид писмена защита. Моля да съобразите трайната съдебна практика на ВАС по сходни казуси. Имаме и 2 постановени решения на СЕС по идентични казуси. Моля да обърнете внимание на едно от възраженията на ответника, което се прави на всяка инстанция до тук, че начислената лихва по договорите на доверителя ми, се счита за изплатена и с нея би следвало да се намали претендираното от нас обезщетение, но по делото липсват доказателства начисляваната лихва да е изплащана. Включително от К. не могат да удостоверят каква част от размера на гарантираното вземане от 196 000 лв. представлява главница и каква лихва, и дали изобщо се касае за две, различни вземания, или само за главница, която е с особен характер гарантирано вземане. Претендирам разноски за всички инстанции, за които представям списък – фактура, договор и доказателство за изплащане на адвокатско възнаграждение. Не желая срок

за допълнителна писмена защита.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите предявения иск. Моля да присъдите направените разноски. Молим за срок за писмена защита. Представяме договор за правна помощ, фактури и платено извлечение при предходното разглеждане на делото.

ЮРК. Щ.: В предходното разглеждане, БНБ е представлявана от адвокати и към настоящия момент, претендираме заплатения адвокатски хонорар и юрисконсултско възнаграждение. Алтернативно, правим възражение за прекомерност. Молим за срок писмена защита.

АДВ. Ч. /реплика/: Тъй като делото е образувано още през 2015 г. към онзи момент, бе в сила старата разпоредба на чл. 10 от ЗОДОВ, в който не се предвижда присъждане на разноски, дори когато искът е загубен. Тази разпоредба изменена вече октомври месец 2019 г., но по сега постановените съдебни решения, на които се позоваваме, ВАС приема в този смисъл, че независимо от изхода на делото, възнаграждение за адвокат не е дължимо.

ЮРК. Щ. /дублика/: Има практика и в обратния смисъл. Мотивите на определението за прекратяване са точно в този смисъл.

ПРОКУРОРЪТ: Считам исковата молба за неоснователна и недоказана и моля да я оставите без уважение. В случай, че приемете, че са налице доказателства за уважаването на иска, считам, че размерът се явява недоказан.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок от днес за писмена защита на ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: