Протокол
№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 62 състав,** в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8614** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ДЖИ АЙ ПРОПЪРТИС“ ЕООД редовно призован, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.
СГП - редовно призована, не изпраща представител.
Вещото лице С. Б. К. редовно уведомена, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ.
СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.
СЪДЪТ снема самоличността на ВЛ:
С. Б. К. – 67г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.
Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.
СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:
АДВ. Й.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.
На въпроси на Юрк. К., вещото лице отговори: Експертизата съм я правила на офертни цени. Реални сделки не съм успяла да установя.
ЮРК. К.: Нямам повече въпроси, да се приеме експертизата.
СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ като доказателство по делото.
На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.
Съгласно представената справка-декларация от вещото лице К., СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 783 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице С. К..

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноски и моля да ми бъдат присъдени.
ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Да се кредитира експертизата изготвена в ревизионното производство, а не тази в съдебното производство, тъй като в съдебното производство експерта е правил експертизата на офертни цени, а в ревизионното производство са взети в предвид и реално осъществени сделки. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съгласно наредбата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на адв. Й. 7– дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: