

Протокол

№

гр. София, 04.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 04.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **1701** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.15 ч. се явиха:

Жалбоподателят Я. Х. И. - нередовно призован, не се явява лично.

Представява се от адвокат С. Д. А.-Д., назначен по ЗПП.

Ответникът ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС - редовно призован, се представлява от юрисконсулт Г., с пълномощно от днес.

На основание чл.16, ал.1, т.3 АПК, съдът конституира като страна в процеса СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

Преводачът В. Г. П. - редовно уведомен по телефона, се явява лично.

Поради неявяване на жалбоподателя и отпадналата нужда от превод, за явяването на преводача в днешно съдебно заседание да се изплатят 30лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО и се връчи в зала.

Съдът освободи преводача.

Адвокат Д.: Поради нередовното призоваване на доверителя ми, считам, че не следва да се дава ход на делото, тъй като следва да се изслуша в съдебно заседание. Считам, че следва да се призове отново.

Юрисконсулт Г.: Възразявам срещу направеното искане, няма пречки да се даде ход на делото, тъй като има назначен адвокат по ЗПП.

Прокурорът: Налице е пречка за даване ход на делото поради нередовното призоваване на жалбоподателя.

Съдът намира, че делото не следва да бъде отлагано за друга дата, призовката до жалбоподателя е изпращана на адреса два пъти. Има назначен адвокат по ЗПП. Настоящото производство е по ЗУБ, поради което не следва да се отлага делото, което би довело до забавяне при произнасяне.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производство по реда чл.84,ал.3 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) . Образувано е по жалба на Я. Х. И., гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН], адрес [населено място], ул.“д-р Й. Й.“ [жилищен адрес] ет. 2 срещу Решение № 1089 от 29.01.2025г. на Председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, с което на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗУБ поради липса на предпоставките по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ е отказано да се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут на оспорващия. В жалбата е направено искане за назначаване на преводач от арабски език.

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Адвокат Д.: Поддържам жалбата. Да де приеме административната преписка. Нямам други искания.

Юриконсулт Г.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям справка за С. и копие на решение на ВАС за сведение.

Прокурорът: Да се приемат представените доказателства, както и административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и днес представената справка за С. от дирекция „Международна дейност“ при ДАБ.

ПРИЛАГА за сведение решение на ВАС.

Страните /поотделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания съдът намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ .

Адвокат Д.: Моля да отмените обжалвания отказ. Жалбоподателят е изтъкнал като основание за искане, за международна закрила поради отказ за военна служба в С.. Изтъкнал е още, че при завръщане в страната си съществува риск от заплаха за живота му. В практиката си ЕСПЧ приема, че чл.3 от ЕКПЧ включва една от основните ценности на демократичното общество и по категоричен начин забранява

изтезанието или унизителното отнасяне на човека.

Положението там е неясно и динамично, не е ясно какви действия има спрямо завърналите се граждани и какви ще са последиците. Моля да постановите решение с което да уважите жалбата, като отмените решението на ДАБ като необосновано.

Юриисконсулт Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и оставите в сила решението на председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно. Чужденецът не отговаря на изискванията на чл.8 и чл.9 от ЗУБ. От представената в днешно съдебно заседание справка за С., в настоящия момент са налице данни за подобрене на обстановката там. Решението на председателя на ДАБ е правилно и законосъобразно, като моля да се потвърди.

Прокурорът: Считам така подадената жалба за неоснователна, решението на председателя, на ДАБ е правилно и законосъобразно, моля да се потвърди.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: