

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 39575

гр. София, 27.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
закрито заседание на 27.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

като разгледа дело номер **4111** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано в изпълнение на определение № 9885 от 16.10.2025 г. по адм. дело № 9032/2025 г. на Върховния административен съд, с което е отменено определение № 16574 от 15.05.2025 г. по адм. дело № 4111/2025 г. по описа на Административен съд – София град, в частта, с която е оставена без разглеждане жалбата на Б. В. Г. срещу мълчалив отказ за издаване на заповед по § 8, ал. 4 от ПРЗУТ и чл. 17, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ по заявление № САГ25-ГР00-474/05.03.2025 г., подадено до главния архитект на Столична община и е прекратено производството по делото, като в тази част делото е върнато на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата на Б. В. Г. срещу мълчаливия отказ на органа по заявление № САГ25-ГР00-474/05.03.2025 г.

Съдът, след преценка на редовността и допустимостта на жалбата, счита, че същата е нередовна. На първо място жалбата не отговаря на изискванията на чл. 150, т. 5 от АПК. В титулната част на жалбата е посочено, че се оспорва мълчалив отказ за издаване на заповед по чл. 8, ал. 4 от ПР на ЗУТ и чл. 17, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от ЗУТ по заявление № САГ25-ГР00-474/05.03.2025 г., адресирана до главния архитект на Столична община, формирано:

- от кмета на Столична община – задължено лице по § 8, ал. 4 от ПР на ЗУТ;
- вр. и. д. главния архитект на Столична община – оправомощено със заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г., т. 1.6 на кмета на Столична община;
- кмета на Район „Т.“ – Столична община – оправомощено лице със заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г., т. 7.13 на кмета на Столична община.

От така заявеното оспорване съдът не може да установи дали се оспорва един мълчалив отказ или три отделни мълчаливи отказа. Установяването на това обстоятелство е от значение и за конституирането на надлежния ответник по делото, както и за броя на оспорванията.

Освен изложеното съдът констатира, че държавна такса по делото не е внесена от Б. В. Г. Документ за внесена по сметка на Административен съд – София-град държавна такса е представен само за П. В. С., по отношение на който съдебното производство е прекратено и определението в тази част е влязло в сила. Поради изложеното на Б. В. Г. следва да се укаже в 7-

дневен срок от съобщаването да представи доказателства за внесена по сметка на Административен съд – София-град държавна такса в размер на 10 лева за всяко от оспорванията с оглед уточненията, които съдът е указал по-горе.

Жалбоподателят следва да бъде предупреден, че при неизпълнение на указанията в цялост и в срок, на основание чл. 158, ал. 3 от АПК, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено.

Водим от горното и на основание чл. 158, ал. 1 от АПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по адм. дело № 4111/2025 г. по описа на Административен съд – София-град.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването да уточни какъв е предметът на жалбата, като изрично посочи дали оспорва един мълчалив отказ и на кой административен орган или с жалбата съдът е сезиран с три отделни оспорвания.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването да представи доказателства за внесена по сметка на Административен съд – София-град държавна такса в размер на 10 лева за всяко от оспорванията с оглед позицията, която ще изрази по отношение на указанията за предмета на жалбата.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията в цялост и в срок, на основание чл. 158, ал. 3 от АПК, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия: