

Протокол

№

гр. София, 30.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 30.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5214** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. Т., редовно призована, се явява лично и с адв. П. И. – Г. и адв. Н. Й. К., с пълномощни по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ (СЕМ), редовно призован, се явява юрисконсулт П. с пълномощно по делото и от днес .

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните: Не сочим писмени доказателства. Да се разпитат допуснатите свидетели.

Допуска до разпит водения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля както следва:

М. И. М., 49 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля.

Св (на въпроси адв. жалбоподателя): Познавам Г. Т. от края на месец юли 2019 г., като член на УС на БНР, колеги сме, аз също съм член на УС. За целевите награди за свършена работа на служителите от радиото: гласувахме награди за свършена работа (след проведения балотаж за общински съветници миналата година), предложението се внесе от и.д. генерален директор, но се гласува от УС; точката от дневния ред за

гласуване на целевите награди на служители се внесе непосредствено преди заседанието; направи се устно предложение, като извънредна точка, не бе включена като точка в предварително раздадения дневен ред. По време на заседанието, генералният директор, към онзи момент, прочете имената на колегите, които предлага, гласувахме ги „ан блок“. Имената и размерът на наградите за свършена работа се предлагат от генералния директор на медията. Предварително не знаехме имената на колегите за награждаване, в хода на гласуването ги разбрахме. Не ми е известно Р. П., която към онзи момент бе директор на програма С. на БНР, да има роднинска връзка с Т.. По-късно Г. Т. ме уведоми за решението на СЕМ за санкцията, след установено нарушение по отношение наличие на конфликт на интереси от КПКОНПИ. Членовете на УС на БНР се утвърждават от СЕМ, след това се предлагат от генералния директор (към онзи момент той бе С. К.).

Свидетелката напусна залата.

СНЕМА самоличността на втори свидетел :

С. Б. Т., 52 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля.

Св (на въпроси адв. жалбоподателя): Познавам Г. Т. от края на месец юли 2019 г., като член на УС на БНР, колеги сме, аз също съм член на УС. За целевите награди за свършена работа на служители от радиото: преди заседанието, г-н А. М. (и.д. директор към онзи момент до избирането на титуляр) ме информира, че ще внесе извънредна точка, което не е по Правилник, че ще внесе извънредно гласуването на целеви награди за свършена работа, не спомена имена и суми. Прочетоха се на заседанието, гласувахме ги „ан блок“, хората заслужават. Познавам Р. П., когато постъпих в УС на БНР, тя бе вече назначена като директор на програма С. на БНР. След решението на СЕМ, научих че тя е в роднинска връзка с Т.. Аз и Т. бяхме утвърдени от СЕМ за членове на УС на БНР, към момента избор на нови членове на УС не е проведен. На въпроса дали г-н А. М. е имал възражение към членовете на УС: той заяви, че няма да разреши членове на УС, които не са избрани от Радиото, да управляват Радиото. Предложението за целевите награди за свършена работа по време на местните избори, няхме възможност да го обсъждаме, то бе извънредно, но ако го бяхме отказали – ние щяхме да сме „лошите хора“, спрели парите на колегите си, не позволили на колеги да вземат допълнителна награда за работа по време на местните избори.

адв. И. – Г. и адв. Й.: Моля да допуснете заключение по делото как са осчетоводени целевите награди за свършена работа, има отношение към описаните от СЕМ кръг от точки в нарушение /конфликт на интереси.

юриск. П.: Начинът на осчетоводяване няма общо с решението, взето от Т. за гласуване на целевите награди.

Съдът като намира, че ще следва да бъде дадена възможност на жалбоподателя да организира защитата си като установи, че дефакто се касае за изплатено допълнително трудово възнаграждение,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗАЧАВА съдебно икономическа експертиза със задача посочена от процесуален

представители на жалбоподателя в днешно съд.з.

ОПРЕДЕЛЯ разноси за вознаграждение за вещото лице по делото в размер на 200,00 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Като намира че ще бъде дадена възможност за изготвяне на заключение по назначената експертиза, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 15/02/2021 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните са уведомени лично и чрез процесуален представител в съд.з.–

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, след внасяне на определения за него депозит и определянето му от съда в закрито заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: