

Протокол

№

гр. София, 05.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 05.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **5287** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,44 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание на 06.08.2012 г. чрез юрк. С. – не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община - редовно уведомена за днешното съдебно заседание чрез юрк. К. – не изпраща представител.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу Заповед № РД-18-2/11.01.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК, в частта за имот с идентификатор 02511.4604.631.1, ведно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, изх. № 99-16173-22-10-9285/28.05.2012 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, вх. № 19154/10.08.2012 г. с приложени и подробно описани в същата писмени доказателства и направени доказателствени

искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям протокол № КД-10-21-32/23.11.2011 г. на комисията по чл. 47, в който е разгледано възражението на жалбоподателя, както и копие от първата страница по самото възражение. Не представям към възражението, приложените към него документи, тъй като се дублират с приложените с молбата от 10.08.2012 г. и са приобщени към делото. Не възражявам по искането за експертиза. Не оспорвам обстоятелството, че процесният кадастрален обект представлява трафопост, което обстоятелство е отразено и в КKKP по отношение начина на трайно ползване на обекта.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и подробно описани в същата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила от ответника с придружително писмо от 28.05.2012 г., за която юрк. С. заявява, че е в цялост.

ПРИЕМА днес представените и подробно описани в протокола писмени доказателства, представени от ответника.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от жалбоподателя с молбата му от 10.08.2012 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачите, поставени в т. III.1. и III.2. от доказателствените искания в молбата от 10.08.2012 г., тъй като по първия въпрос няма спор между страните, а вторият е неотносим към предмета на делото.

ЮРК. С.: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на процесуалния представител на ответника, че няма други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите обжалваната заповед като правилна и законосъобразна. Видно от представената от АГКК скица, процесният имот е отреден с предназначение „сграда за енергопроизводство”. По отношение искането на жалбоподателя да се впише в КР като собственик, считам, че същото е неоснователно, тъй като не е налице възможност да представи документ, удостоверяващ правото му на собственост. Представените документи, че имотът е включен в баланса на дружеството не са такива по смисъла на чл. 112 от Закона за собствеността. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,53 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: