

Протокол

№

гр. София, 28.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 28.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12421** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.22 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. З. – редовно призован, се явява
адв. С., който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА 01 ГРУПА, "ПК" КЪМ 01 СЕКТОР
"ОКПД" ПРИ ОПП-СДВР - редовно призован, не се явява, не се представлява.

АДВ. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от В. И. З. против заповед с рег. № 4332з-794/0.10.2019 г. на началник на 01 група, „ПК“ към 01 Сектор „ОКЛД“ при ОПП-СДВР, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административната преписка, съгласно негово писмо с рег. № 513000-55918/01.11.2019 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 26.11.2019 г., към което са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 10.12.2019 г., към което са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 23.12.2019 г.

АДВ. С. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. Запознат съм с представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и допълнително представените от ответника доказателства, съгласно негови молби от 26.11.2019 г., 10.12.2019 г. и 23.12.2019 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Считам, че така, както е формулирано нарушението в обжалваната заповед, не е извършено. Неясно е посочено, какво е следвало да бъде поведението на наказания с цел да изпълнява служебните си задължения и да уплътнява работното си време. Същият е бил по утвърдения часови график на място, където е трябвало да бъде. Това че не е имало необходимост да е извън автомобила и не е имало движение на пътни превозни средства, считам, че не го задължава да стои извън автомобила. Считам, че по-скоро, така, както е формулирано нарушението, е за нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 1, а именно, че З. не е изпълнил подзаконовите нормативни актове и заповеди във връзка със ЗМВР, а не че не е системно уплътнявал работното си време. Поддържам изложените съображения в жалбата и на основания на тях, моля да отмените обжалваната заповед. В случай, че сторите това, моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: