

РЕШЕНИЕ

№ 1339

гр. София, 26.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 19.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **1086** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.84, ал.1 във вр.с чл.76б, ал.1, т.2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) и чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Ф. И. Х., гражданин на И., ЛНЧ [ЕГН], чрез адв. Л., срещу решение № 62-ОК/20.12.2019г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците (ДАБ) при Министерски съвет (МС), с което не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила последващата му молба, с рег.№ УП-404/09.12.2019 г.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на решението, като постановено в противоречие с материалния закон и издадено при съществени нарушения на административно-производствените правила. Твърди се, че молбата му е разгледана “твърде повърхностно” и органът незаконосъобразно не е приел доводите му в нея, свързани със страната на произход, където положението значително се е влошило. Моли съда да отмени решението.

Ответникът, интервюиращ орган на ДАБ при МС, чрез процесуалния си представител излага доводи за законосъобразност на оспореното решение, изразява становище за неоснователност на жалбата и моли съда да я отхвърли.

Софийска градска прокуратура, чрез своя представител в съдебно заседание, изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната

съвкупност, ведно с доводите на страните, съгласно чл. 235, ал.2 ГПК във вр. с чл. 144, ал.1 АПК, от фактическа страна установи:

Първото искане за закрила на Ф. И. Х., гражданин на И., е с молба вх. № 286/30.09.2008г. Постановен е отказ с решение №.112/30.03.2009г. на председателя на ДАБ при МС, влязло в сила след като с протоколно определение от 02.11.2009г., постановено по адм.д. № 655/2009г. ВАС оставя без разглеждане жалбата му и прекратява производството по делото. Определението не е обжалвано. Следва молби с вх. № 459/ 06.04.2010г., която е отхвърлена от интервюиращ орган при ДАБ с решение № УП-53/09.04.2010г. С решение № 4221/15.12.2010г., по адм.д. № 3022/2010г., решението е отменено и преписката е върната на административния орган. С решение № 657/30.11.2011г. зам.-председателят на ДАБ е отказал предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут на ферас И. Х.. Това решение е влязло в сила, след като с решение № 603/09.02.2012г., по адм.д. № 11069/2011г. на АССГ жалбата срещу него е отхвърлена. С решение № 2820/27.02.2013г., по адм.д. № 5736/2012г. ВАС е оставил в сила решението на АССГ.

На 10.05.2013г. е подадена последваща молба за закрила от жалбоподателя, по нея, както и следващите молби за закрила с вх. № 725/28.03.2014г., рег. № УП-404/ 28.01.2016г., рег. № 404/ 15.09.2016г., рег. № УП-404/ 11.05.2017г., рег.№ УП-404/ 25.07.2017г., рег. №УП-404/ 15.11.2017г., рег.№ УП-404/ 14.02.2018г., рег.№.УП-404/ 19.04.2019г. са постановени откази или молбите не са допуснати до производство за предоставяне на международна закрила. Решенията са оставени в сила от съда. Последната десета молба не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила с решение № 29-ОК/03.05.2019г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС. Жалбата срещу това решение е отхвърлена с решение № 6491/01.11.2019г., по адм. д. № 5781/2019г. на АССГ, което е окончателно.

Началото на настоящото производство е поставено с последваща молба за закрила с рег. № УП-404/ 09.12.2019г. на ДАБ при МС. С имолбата са представени разпечатка на четири статии от интернет медии, свързани с протестите в И.. В молбата жалбоподателят твърди, че над 500 души са убити в масовите протести в страната, ранените са над 13000 души, поради което се страхува да се завърне там.

С обжалваното в настоящото производство решение № 62-ОК/20.12.2019г., издадено от интервюиращ орган при ДАБ при МС, последващата му молба не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила, на основание чл. 76б, ал.1, т.2 от ЗУБ. За да постанови решението си, органът е приел, че в молбата не се сочат никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното положение или относно държавата по произход на чужденеца. Позовал се е на информацията в справка с вх. № МД-593/ 29.10.2019г. на дирекция “Международна дейност” при ДАБ. Съпоставил я е с информацията в представените от жалбоподателя статии от информационна агенция “Фокус”, dnevnik.bg и investor.bg и е стигнал до извод, че ситуацията в И. като цяло е стабилна и е налице тенденция на подобрене. Посочил е, че жалбоподателят не е обосновал по какъв начин гражданските протести в И. имат отношение спрямо него. Като е приел, че в последващата молба Ф. И. Х. не се позовава на нови факти и обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно страната му на произход.

В съдебно заседание ответникът представя актуална справка за ситуацията в И. с вх. № МД-67/ 03.02.2020г., изготвена от дирекция “Международна дейност” на ДАБ.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни

изводи:

Оспорваният акт е връчен на адресата си на 30.05.2019 г., а жалбата, въз основа на която е образувано делото, е постъпила в АССГ на следващия ден - 31.05.2019г. Жалбата е подадена директно до съда в преклузивния срок по чл. 87 от ЗУБ. Подадена е от надлежна страна по ЗУБ и следователно е допустима.

Решение № 62-ОК/20.12.2019г. е издадено от компетентен административен орган. А. В., старши експерт в Регистрационно приемателен център (РПЦ) – [населено място], е определен за интервюиращ орган на ДАБ със заповед № РД-05-248/ 23.03.2016 г. на председателя на ДАБ при МС. Решението е постановено в рамките на предметната компетентност на органа по чл. 76б, ал.1, т.1-3 ЗУБ и в срока по чл. 76б, ал.1 ЗУБ - актът е постановен на 20.12.2019 г., 11 дни след като органът е сезиран с последващата молба рег, № УП-404 от 09.12.2019г. на ДАБ при МС.

Решението е издадено в изискуемата от закона писмена форма.

В конкретния случай, чужденецът е депозирал последваща молба за предоставяне на закрила. Според легалната дефиниция на параграф 1, т.6 от ДР на ЗУБ, "последваща молба" е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение и чужденецът не е напуснал територията на Република България. Производството е образувано на основание чл. 76б от ЗУБ, регламентиращ процедурата по

предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила. Подадената от Ф. И. Х. молба безспорно е последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, след като производството за предоставяне на международна закрила в страната е приключило с влязло в сила решение на интервюиращ орган на ДАБ при МС.

С § 27 от ЗИДЗУБ, в сила от 26.12.2015 г. в глава шеста на ЗУБ е създаден раздел III "Процедура за предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила", състоящ се от разпоредбите на чл. 76а – чл. 76в ЗУБ. С тях са транспонирани приложимите за последващи молби изисквания на чл. 40–42 от Директива 2013/32/ЕС. Предназначението на тази специална процедура съгласно чл. 76а ЗУБ е преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила да се прецени нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2, т. 4 ЗУБ, изискваща производство за предоставяне на международна закрила да не се образува, а образуваното да се прекрати, ако чужденецът е подал последваща молба, в която не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или държавата му на произход. С чл. 76б, ал. 1 ЗУБ тази преценка е възложена на интервюиращ орган на ДАБ, който в срок от 14 дни от подаване на последващата молба единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да провежда лично интервю, взема решение с което я допуска или не до производство за предоставяне на международна закрила.

Съгласно чл. 76в, ал. 1 ЗУБ при провеждане на тази процедура за предварително разглеждане на последваща молба по раздел III от глава шеста от ЗУБ, чужденците се ползват от правото по чл. 23, ал. 1 ЗУБ на съдействие и помощ от страна на ВКБООН и на други правителствени или неправителствени организации, правото по чл. 29, ал. 1, т. 8 ЗУБ на преводач и тълковник, по чл. 29а ЗУБ на достъп до събраната информация, въз основа на която ще се вземе решението, и по чл. 58, ал. 7 ЗУБ за подаването на молба за международна закрила от чужденец с временна закрила.

В чл. 76в, ал. 2 и ал. 3 ЗУБ са посочени правата, които не се признават в процедурата за предварително разглеждане на последваща молба.

Нормата на чл. 76б от ЗУБ не предвижда провеждането на лично интервю с чужденеца, както и в посочените хипотези на чл.76в от ЗУБ, чужденците не се ползват от правата по чл. 23, ал. 1, чл. 29, ал. 1, т. 8, чл. 29а и чл. 58, ал. 7. Посочените обстоятелства, обаче не изключват приложимостта на общите правила по раздел I, глава VI от закона, включително и приложимостта на чл. 58, ал. 5 от ЗУБ, съгласно който на чужденеца, заявил желание да кандидатства за международна закрила, се дават указания относно реда за подаване на молбата.

Съгласно чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ интервюиращият орган взема решение по подадена последваща молба за закрила въз основа на писмени доказателства, предоставени от чужденеца. В чл. 13, ал. 2, т. 4 от ЗУБ е предвидено тези писмени доказателства да са свързани с нови обстоятелства, относно личното положение на чужденеца или ситуацията в страната му на произход.

Преписката не съдържа доказателства за нарушаване в настоящото производство правата на жалбоподателя по чл. 76в, ал.1 ЗУБ – липсват данни да е потърсил съдействие и помощ от страна на ВКБООН, ползва адвокатска помощ; няма данни да е поискал достъп до събраната информация, въз основа на която ще бъде взето решение /чл. 29а ЗУБ/. Жалбоподателят не се ползва от временна закрила, което изключва приложението на чл.58, ал.7 ЗУБ.

Представените с последващата молба писмени доказателства представляват четири статии от български информационни сайтове, свързани със ситуацията в И. и демонстрациите в страната, в които загиват стотици хора, а хиляди са ранени. Тези статии сочат на заявени в молбата нови обстоятелства свързани със ситуацията в страната на произход на жалбоподателя. Те са обсъдени в обжалваното решение в светлината на информацията, съдържаща се в справка с вх. № МД-593/ 29.10.2019г. на дирекция “Международна дейност” при ДАБ.

В съдебно заседание обаче е представена актуална справка вх. № МД-67/ 03.02.2020г., изготвена от дирекция “Международна дейност” на ДАБ. Тя представлява официален свидетелстващ документ и като такъв обвързва съда с доказателствената си сила. От нея се установява, че през последните три месеца национални протести обхващат Б. и южните провинции на И.. Този път движението е по-голямо, по-широко разпространено и с по-голяма продължителност. Властите посрещат демонстрациите с насилие, причинявайки смъртта на над 450 души и ранявайки хиляди други. Общо шестима журналисти са убити в И. от началото на антиправителствените протести на 01.10.2019г., като всички те са жертви на неидентифицирани стрелци. Радио “Свободна Европа” съобщава, че от края на миналата година И. е разтърсван от антиправителствени и антиирански протести, които водят до смъртта на стотици хора и до наранявания на други около 25000 души, заради насилствен отговор от страна на властите.

Съгласно чл. 33, §. 2 б. "г" от Директива 2013/32, държавите-членки могат да приемат една последваща молба за недопустима единствено, ако не са се появили или не са представени от кандидата нови факти и съответно, ако в предварителното разглеждане тези факти увеличават в значителна степен вероятността на лицето да се предостави закрила –разглеждането на молбата следва да продължи /чл. 40, параграф 3 от Директива 2013/32/. В настоящия случай, са налице данни, съдържащи се в официално документи, че са налице нови обстоятелства от съществено значение

относно държавата на произход на жалбоподателя.

Производството за предоставяне на международна закрила не се образува, а образуваното се прекратява, когато чужденецът е подал последваща молба, в която не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. В случая двете хипотези са дадени алтернативно и наличието на нови обстоятелства от съществено значение за която и да е от тях – личното му положение или страната на произход, е основание молбата да бъде допусната до разглеждане. Именно в хода на това разглеждане ще се изясни, с оглед промяната на ситуацията в И., налице ли са основания за предоставяне на статут на бежанец или хуманитарен статут. Това обаче е извън предмета на настоящия спор. Следва да съобрази и целта на производството по чл. 76б от ЗУБ, която не е да бъде преграден пътят на търсещите закрила към същата с решение по предварителната допустимост на молбата, а да се даде възможност за закрила на тези лица, които имат нови съществени данни или за страната по произход, или свързани с личното им положение – да получат своевременно разглеждане на тези заявени обстоятелства. Следва да се съобрази и че препращането на чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ е към чл. 13, ал. 2, т. 4 от ЗУБ – а именно, когато лицето не представи никакви доказателства, каквато не е настоящата хипотеза. Наличието на нова ситуация в страната на произход и евентуалното ѝ отношение към личната бежанска история налага изясняването им в рамките на лично интервю.

По изложените съображения, оспореното решение следва да бъде отменено като постановено при неправилно приложение на закона – отменително основание по чл.146, т.4 АПК и преписката да се върне на органа за разглеждането на последващата молба в общо производство по ЗУБ с провеждане на лично интервю и обсъждане на новата ситуация в страната на произход.

Водим от горното, Административен съд София-град, Първо отделение, LXV състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на Ф. И. Х., гражданин на И., ЛНЧ [ЕГН], решение № 62-ОК/20.12.2019г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, с което не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила последващата му молба, с рег.№ УП-404/09.12.2019 г.

ИЗПРАЩА делото като преписка на компетентния орган на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет за ново разглеждане и произнасяне по последваща молба с рег.№ УП-404/09.12.2019 г. на ДАБ при МС, на Ф. И. Х., гражданин на И., ЛНЧ [ЕГН], при изпълнение на задължителните указания по прилагането и тълкуването на закона, дадени в мотивите на настоящето решение.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: