

# Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ева Пелова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6614** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКЪТ НА СГКК - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

РАЙОН „В.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомени, не изпращат представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна Столична Община – район „В.“, с искане да бъде даден ход на делото и съображения по същество.

С. М. Я. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от Е. С. Я., с пълномощно по делото и от адв. С., с днес представено пълномощно.

В. А. В. - редовно уведомен, се явява, лично и с адв. С., с днес представено пълномощно.

Ц. А. Ц. - редовно уведомен, се явява, лично и с адв. С., с днес представено пълномощно.

Е. С. Я. - редовно уведомен, се явява лично.

М. Д. Г. - уведомен по реда на чл. 18а, ал.10 АПК, не се явява, не се представлява.

ТКЗС – не се представлява.

Д. Д., М. Н. П. и Д. П. М. – уведомени по реда на чл. 18а, ал.10 АПК, не се явяват, не се представляват.

С. М. Я., като наследник на В. З. В. – редовно уведомен, не се явява, представлява се

от адв. С., с днес представено пълномощно.

Е. С. Я. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. С., с днес представено пълномощно.

К. Г. К. – редовно призован се явява, лично, представлява се от адв. С., с днес представено пълномощно.

Б. Г. И., като наследник на Г. К. И. – редовно призована се явява лично, представлява се от адв. С., с днес представено пълномощно.

О. В. И., като наследник на Г. К. И. – редовно призована се явява лично, представлява се от адв. С., с днес представено пълномощно.

Р. В. И., като наследник на Г. К. И. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

И. Т. Т. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

С. Н. Ц. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по на кмета на Столична община, чрез пълномощника си юрк. Г. срещу Заповед № 18-5574/21.05.2021г., издадена от началника на СГКК-С.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата  
СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

## ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Б.: Моля да се произнесете с решение, с което да оставите без уважение подадената жалба и да потвърдите оспорвания административен акт. По време на издаването му не са допуснати съществени административнопроизводствени нарушения.

Собствеността на Столична община по отношение на ПИ с идентификатор[EИК].207, се нанася в регулационния план и площта му се увеличава.

По отношение на ПИ с идентификатор 1137, не е налице нито вписване на собственост на Столична община в кадастралния регистър на недвижимите имоти, нито отразяване на имот с предназначение улица в кадастралната карта. На място съществува единствено черен път, който съответства на ПИ с идентификатор 207.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък.

Адв. С.: Исковата молба е неоснователна, макар да е процесуално допустима. Потвърждавам казаното от колегата. Тези имоти са върнати на старите собственици по съответните закони, възстановяващи собствеността на земеделските земи. Общината в нито един момент не е имала собственост върху земите. Общината в настоящия момент се опитва в непостановен от закона ред да увеличи своята собственост на място върху имоти, които са владени и ползвани от турско робство и хората притежават тескерета, които имат от своите прадеди.

Моля да оставите жалбата без уважение и да дадете възможност на реалните собственици да ползват своите земи, така както са им определени. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски в размер на 500 лева.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

