

Протокол

гр. София, 05.07.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 05.07.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **622** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.49 се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. П. Ч., редовно и своевременно призован, се явява лично и с адвокат Л., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – Н. О. ПП П. С., редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Ч, редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ Л. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Л. – Поддържам жалбата. Не възразявам да се приемат представените доказателства по делото. Оттеглям искането за разпит на свидетели. Вместо това представям писмено доказателство, с което установяваме, че констатацията съдържаща се в АУАН, а именно, че жалбоподателят е отказал да му бъде направена проба с Алкомер е

невярна. Доказателството изхожда от представител на ответната страна и в него ясно пише, че такава проба е направена. Моля да допуснете до разпит П. условията на довеждане очевидеца Г Ж във връзка със същите обстоятелства.

СЪДЪТ предостави възможност на юрисконсулт Ч да се запознае с днес представеното писмено доказателство.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч относимо към делото. Не възразявам да се приеме. Оспорената Заповед изобщо не е връчвана на оспорващия.

ОСПОРВАЩИЯТ Ч. – За заповедта разбрах на 21.01.11 г. От този момент узнах за съществуването на заповедта.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 20.03.11 г писмени доказателства и представеното в днешно съдебно заседание писмено доказателство от страна на процесуалния представител на оспорващия.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч – Предоставям на съда по искането за гласни доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за събиране на гласни доказателства чрез разпит на 1 свидетел очевидец за относимо и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето Г.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля Г 29 г., българка, българска гражданка, в момента съпруга на оспорващия.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.290 от НК за даване на неверни показания.

Свидетелката обеща да даде вирни показания.

Съдът напомни на свидетеля Ж, че има право да откаже да свидетелства в качеството на съпруга. .

СВИДЕТЕЛКАТА Ж – Ще свидетелствам. На датата, на която е съставен акта 24.01.10 г. аз бях с моя съпруг Ч., който тогава не ми беше съпруг. Бяхме спрени, беше му поискана проба с дрегер, на няколко пъти той духа. На два пъти беше сменян крайникът, аз видях, че показваше 0-0. Той не

отиде да даде кръв. Съпругът ми има заболяване и отказа да отиде на медицинско изследване, което обясни на полицаите и това е причината за отказа. Не мога да кажа какво е заболяването, свързано е със съсирването на кръв. Знам, че срещу съпруга ми е образувано досъдебно производство, по което аз съм дала подробни обяснения. Не мога да си спомня какво са казали полицаите на моя съпруг, тоест пробата до каква степен и до колко пъти може да бъде взета, обяснявам само това, което видях. Съпругът ми не беше употребил алкохол. Мисля, че полицаите не са отразили, че моят съпруг страда от заболяване не позволяващо му да бъде изпратен на медицинско изследване. Не съм подписвала никакви документи.

СТРАНИТЕ- НЯМАМЕ ВЪПРОСИ КЪМ СВИДЕТЕЛЯ.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ СВИДЕТЕЛЯ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Л. – Моля да отмените процесния индивидуален административен акт с всички законни последици от това. От всички събрани доказателства по делото се установи, че фактическата обстановка в АУАН не отговаря на действителната. Направена е алкохолна проба на доверителя ми, която е отрицателна. Моля да кредитирате представения в днешно съдебно заседание документ като относим, произлизащ от ответната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч – Моля да потвърдите издадената заповед като правилна и законосъобразна. От представените писмени и гласни доказателства липсва конкретно доказателство относно направената проба с техническо средство. Също така принудителната административна мярка е издадена с цел да се защити живота и здравето на гражданите, както и да се защитят интересите на държавата. Заповедта е издадена от компетентен орган П. спазване на изискванията на материално-правните предпоставки на чл.171, т.1, б.Б. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Л. – Процесната принудителна административна мярка е издадена във връзка с твърдяно нарушение, което не е установено в настоящето производство. Налице е висящо дело пред СРС.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.07 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: