

Протокол

№

гр. София, 28.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 28.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **471** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 13.51ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [община], редовно призован, се представлява от юрк. Х. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни, редовно призован, юрк. Ч. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под №4 С. С. К. от [населено място], редовно призован, не се явява и не се представлява.

За ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ под №5 С. С. К. от [населено място], Б. Г. К. №6 и С. С. К. №7, се явява адв. Ц. с пълномощно от днес. Лицата не се явяват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МРРБ, редовно уведомен, се представлява от юрк. Б. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МВР, редовно призовани, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕДОНАТА СТРАНА СО, редовно призована, не се представлява.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба и доказателства към нея.

ДОКЛАДВА съпроводително писмо на ответника ведно с административната преписка по издаване на оспорения акт.

ДОКЛАДВА, че с разпореждане са дадени указания на жалбоподателя да представи доказателства за изпращане на жалбата си в срока на обжалване, а именно до 19.12.11г. предвид, входирането на по - късна дата.

ДОКЛАДВА молба от Б. К. да се вписва в списъка не като Б. Г. В., а като Б. Г. К..

ДОКЛАДВА доказателства след преписката от страна на жалбоподателя, които са постъпили във връзка с качеството на избора на кмета на [община].

ЮРК. Х.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Твърдим, че сме изпратили жалбата, по пощата с обратна разписка. Приложен е плика.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените към нея доказателства, както и административната преписка. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат представените доказателства и преписката към делото. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Ц.: Поддържам си становището от 23.02.12г. Оспорвам жалбата. Да се приемат приложените доказателства към жалбата и да се приеме административната преписка. Няма да сочи други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ указва на страната на жалбоподателя, че за изложените в жалбата положителни факти, следва да докаже същите.

УКАЗВА на страната на ответника, че носи доказателствена тежест за изложените в оспорения акт положителни факти.

След указване на доказателствена тежест на страните

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените доказателства от процесуалния представител на заинтересованите страни К..

ПРИЕМА представените допълнително постъпили след преписката от жалбоподателя от 06.02.12г., както и тези от 20.02.12г.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА

ЮРК. Х.: Моля да отмените №4/09г., постановено от комисията за защита на личните данни като незаконосъобразно, постановено при противоречие с материално правните разпореди, и при съществено нарушение на административно производствените правила. Съображенията ми са следните: С решение на комисията за защита на личните данни [община] е наложена административна наказателна санкция за административно нарушение, извършено през 2000г., което според нас е нарушение на разпоредбата на чл. 38, ал. 1 от Закона за защита на наличните данни, предвид това, че предполагаемото административно нарушение е извършено още през 2000г., търсенето на административна отговорност след толкова дълго време се явява пресрочено и ненавременно. От друга страна в производството пред комисията за личните данни не е установено по безспорен начин извършването на административно нарушение от страна на общинска администрация Б.. В решението на комисията е описано изрично, че по административната преписка липси липсват, а при извършеното разследване на органите на комисията не е установено дали дубликата на

удостоверението, е издаден на С. К. по негова молба или след издаването му той се сдобил с него по друг начин. Не може да се приеме за доказано извършеното нарушение от страна на [община], тъй като същото не е доказано по безспорен и категоричен начин. При постановяването на акта си комисията за защита на личните данни не е изследвала и не е изяснила достатъчно фактите и обстоятелствата и не е обсъдила конкретните доказателства, които са от съществено значение за формиране на обективна преценка за правилното решаване на делото. Моля да се съобразите с изложени от нас съображения и представените доказателства, които са от съществено значение за решаване на настоящия спор.

ЮРК. Ч.: Моля да оставите без уважение жалбата на [община]. Твърденията за просрочие на производството по смисъла на чл. 38 от Закона за защита на личните данни, считам за неоснователни, тъй като в тази връзка има произнасяне на тричленен и петчленен състав на ВАС. Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите като правилен и законосъобразен административния акт, издаден от комисията за защита на личните данни. Моля да присъдите на основание чл. 88, ал. 8 ГПК в полза на комисията за защита на личните данни юрисконсулско възнаграждение.

ЮРК. Б.: Моля да оставите без уважение жалбата на [община] и да оставите в сила решението на комисията за защита на личните данни от №4/ 15.04.09г. като правилно и законосъобразно.

АДВ. Ц.: Считам, че жалбата е неоснователна и следва да оставите решението в сила. Има както да се желае от решението, тъй като не е достатъчно прецизно и пълно. Комисията и подхождала последователно и е наложила санкции на две общини - С. и Б.. Това е един от случаите на възможност на кражба на самоличност по легален начин при които институциите повече от 10 години се дезинтересират и самото производство пред комисията се води повече от три години, за да се стигне до този акт. ВАС се е произнесъл по просрочието, тъй като и самата комисия за защита на личните данни първоначално обяви жалбата за недопустима. В решението №644/10г. тричленен състав на ВАС по дело №4919/09г. изложи подробни мотиви, защо жалбата не е просрочена. По същество се сочи, че към момента на подаване на жалбата 2008г. тези лични данни на моите доверители не са били променени и те са били все още неточно вписани, както и администраторите на лични данни съответно [община] и С., така, че и към този момент на подаване на жалбата тези данни, които не са били актуални, неточни, са съществували. Моля да ни присъдите разноски по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 часа.

Административен съдия:

Секретар: