

Протокол

№

гр. София, 25.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 15 състав, в
публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **10788** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СПЕЦИАЛИЗИРАНА ОЧНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ
ВИЖЪН ЕООД – нередовно призована, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

АДВ.М.: Не възразявам по даване ход на делото във връзка с нередовното призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно призована,
представлява се от ст. експерт М., редовно упълномощена и приета от съда в днешното съдебно
заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете извадка от интернет страницата, към момента в който е публикувано - февруари 2024 година. Правя искане за допускане на съдебно-техническа експертиза. Представям молба с формулирани въпроси, която представям с препис за ответната страна. Считаме за необходимо, че вещото лице следва да отговори на въпроси свързани със системата на жалбоподателя, архива, предприетите мерки преди и след инцидента. В тази връзка моля да уважите нашето искане.

СТАРШИ ЕКСПЕРТ М.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Не възразявам срещу искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, но считам, че на девети въпрос отговорът се дължи от съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, представеното с жалбата писмено доказателство и представената в днешното съдебно заседание разпечатка от електронната страница на жалбоподателя, като му указва, че от разпечатката не е видно към кой момент е била налична тази информация на сайта на жалбоподателя.

ДОПУСКА изслушването на Съдебно-техническа експертиза с поставените от жалбоподателя задачи, формулирани в писмен вид и представени в днешното съдебно заседание с молбата, с допълнението към Въпрос №9 в края – „от техническа гледна точка“.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на съдебно-техническата експертиза в размер на 500 (петстотин) лева, вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в същия срок следва да представи доказателства за внесения депозит. ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ, експертизата ще бъде заличена и делото ще бъде решено без експертното заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено допълнително след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДЕЛОТО не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което следва да бъде отложено за друга дата и час, а именно за 20.01.2026 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

АДВ.М.: Уважаема госпожо съдия, възможно ли е да предложите друга дата, тъй като не съм в

[населено място] по това време?

СТАРШИ ЕКСПЕРТ М.: Уважаема госпожо съдия, намирам за удачно да се даде по-дълъг срок за изготвяне на заключението, тъй като мисля, че вещото лице може да не се справи за този период от време, предвид и празниците, които идват.

С оглед изявленията на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото за 03.02.2026 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: