

Протокол

№

гр. София, 02.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 02.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4294** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. П. Н. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се явява, представлява се от неговия син П. Н., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на район „К. село“ – Столична община - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 05.11.2024 г., с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени под опис с писмо от ответника от 29.11.2024 г.

ПЪЛНОМОЩНИКЪТ Н.: Представените от мен съдебни решения са за сведение на съда и са във връзка с друг случай, в който ми е била вдигната колата от същия адрес: [улица]-101, като видно от същите е, че не мога да преча сам на себе си, паркирайки пред собствения ми гараж. Представил съм го за сведение. Считам, че няма връзка

между делата. Ние сме обжалвали наказанията на автомобили, които съм спирал пред гаража си. Пред същия гараж беше спрян и процесният електромобил, въпреки че в протокола пише, че е бил спрян на [улица]. Тъй като постоянно ми слагат глоби, съм подал заявление, че това е електрически автомобил, който не подлежи на таксуване в зона. Там си зареждам автомобила.

ЮРК. Б.: Никъде не е посочено, че автомобилът е електрически. Бил е паркиран върху общинска собственост. Мисля, че когато се разкомплектован автомобил, вещите, които са били вътре, се запазват и лицето може да си ги получи. Не мога да кажа дали някой уведомява лицата.

ПЪЛНОМОЩНИКЪТ Н.: Това, че автомобилът е електрически, е декларирано в общината. Аз се качих да си взема ключовете и документите, а през това време ми вдигнаха колата. А и при съдебен спор, общината е разкомплектовала автомобила. На 17.04.2024 г. сме си подали жалбата, а те твърдят, че не сме подали в срок, а прилагат разписка, че е получено на 03.04.2024 г.

ЮРК. Б.: Жалбата е подадена в срок. Допусната е грешка от наша страна в отговора. Самата процедура за издаване на заповедта е спазена.

ПЪЛНОМОЩНИКЪТ Н.: Не мога да докажа технически прегледи, тъй като всички документи бяха в автомобила. Няма да събирам повече доказателства. Искам да оспоря текста на самите заповеди. Не сме уведомени за първата заповед въобще. Пуснал съм писмо до общината, да ме допуснат до автомобила да си взема документите.

СЪДЪТ, на основание чл. 171, ал. 5 АПК, УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова тежест е, при условията на пълно и главно доказване, да установи твърдените от него факти, а именно че процесният лек автомобил „С. С.“ с [рег.номер на МПС] , е преминал през технически преглед в определения срок по чл. 32д от Наредба № I-45/2000 г. При неангажиране на доказателства в тази посока, ще приеме за установени фактите, посочени в административния акт.

ПЪЛНОМОЩНИКЪТ Н.: Оспорвам заповедта и защото съгласно чл. 47, ал. 2 от Наредбата за управление на отпадъци и поддържане и опазване на чистотата на територията на СО, се забранява предаването на ИУМПС на лица, които не притежават разрешение, издадено по реда на Закона за управление на отпадъците, или комплексно разрешително, издадено по реда на глава седма, раздел II от Закона за опазване на околната среда. Тоест няма лиценз за фирмите, посочени в заповедта, видно от писмото от ответника. Тоест, те нямат право да вдигнат колата, тъй като нямат лиценз. Представям решение № О.-ИУМПС-01-09/17.08.2023 г. на МОСВ, за установяване на обстоятелството, че на фирмите, на които е възложена дейността по преместване и разкомплектоване, са с отнети правомощия. Също така, едната заповед, издадена от кметницата, няма нищо общо с другата заповед, тъй като в нея се казва, че се изменя т. 5.2. в първата заповед, а в нея няма точка 5.2. Аз първо получих заповедта за изменение. За технически прегледи няма да представям доказателства, защото няма как да се занимавам с тези неща, но всичко останало им е катастрофа. Бях там, и на следващия ден, но не ми дадоха достъп до колата. После получихме тази заповед и аз започнах да оспорвам, защото с тях няма никакъв контакт. Дадоха ми среща чак за м. май. Затова си подадох жалби за това, което имах. Няма да представям други доказателства.

ЮРК. Б.: Аз също нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени от ответника със съпроводителното му писмо от 29.11.2024 г.

ПРИЕМА днес представеното от жалбоподателя решение на министъра на околната среда и водите.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от жалбоподателя с молбата му от 05.11.2024 г.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ПЪЛНОМОЩНИКЪТ Н.: Кметство „К. село“ нито ме уведоми по етапния ред за първата заповед, а когато получихме втората заповед, разбрахме за какво става въпрос. Подадохме си всичките жалби. Считаю, че сроковете не са спазени за уведомяване на първата издадена заповед, за която не сме уведомени. Да се счита от 03.04.2024 г. – денят след като е вдигната колата, сме уведомени и за двете заповеди и сме ги обжалвали в 14-дневния срок. Моля да отмените административния акт и да ни се присъдят разноски за заплатена държавна такса. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: Предвидената процедура по чл. 46 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане, и опазване на чистотата на територията на СО е спазена изцяло, като доказателства за това са представени по делото. Представен е и констативен протокол, съставен от назначената комисия от кмета на район „К. село“ относно техническото състояние на автомобила. Законовата процедура относно издаването на заповедта и необходимото да бъде извършено преди издаването ѝ, е спазено. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

