

Протокол

№

гр. София, 18.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8010** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Б. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателката от 14.02.2024 година с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателката от 16.02.2024 година.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 10.04.2024 година.

Адв. Д.: Относно оспорването подробно съм посочила в молбата. Има тълкувателно решение. Приложила съм съдебна практика. Представили сме трудовия договор. Моля да не се открива производство по оспорване. Ние не спорим, че подписа е на управителя. Ние знаем, че подписа е вероятно на главната счетоводителка и аз съм приложила към молбата си уведомлението по чл. 62 от ДОПК към данъчните, което е

подписано от същото лице.

Юрк. Б.: За пръв път с това становище беше заявено, че подписа може да не е на управителя на дружеството. До момента нямаше изразено подобно становище. След заявеното от пълномощника на жалбоподателя ще оттегля това искане. Поддържам искането да не бъдат присъединени материалите по делото, които бяха отхвърлени още в първото съдено заседание. Ставаше дума за документи, които представи жалбоподателката още с жалбата си, неизвестно от кое лице и които Вие отхвърлихте след мое възражение.

Адв. Д.: Става въпрос за писмо от управителя на дружеството, което потвърждава изрично, че има трудов договор.

СЪДЪТ с оглед становищата на страните в днешното съдебно заседание и предвид направеното разграничение намира, че направеното искане за откриване на производство по оспорване на трудов договор № 5/14.09.2016 година следва да бъде оставено без уважение.

По горните съображения и предвид изтичане на преклузивния срок
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на ответника за откриване на производство по оспорване на трудов договор № 5/14.09.2016 година.

Юрк. Б.: Поддържам така изразеното от мен становище, че не следва да бъде допускано вече отхвърленото и направено още в първото съдебно заседание искане на жалбоподателката за допускане на писмо, заявено, че е от името на представляващия дружеството.

Адв. Д.: Поддържам това искане. Ако бъде отхвърлено представям молба за изискване на документи от трето лице.

Юрк. Б.: По днес направеното искане предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че вече се е произнесъл по това искане, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 192 ГПК ЗАДЪЛЖАВА ТД на НАП в 7- дневен срок от получаване на съобщението да представи посочените в молбата на пълномощника на жалбоподателя документи.

ЗАДЪЛЖАВА ТД на НАП, офис „Център“ в 7 – дневен срок от получаване на съобщението да представи четливи копия на изпратените с писмо изх. № 10-44-00-2864/20.07.2023 година документи, описани от т.1 до т.7 включително.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 26.09.2024 година от 09.40 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: