

# РЕШЕНИЕ

№ 13033

гр. София, 26.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4535** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Подадена е жалба от „МБАЛ Пазарджик“ АД, ЕИК 1372241, адрес: [населено място], [улица], срещу решение № Ж-319 от 4 април 2023 година на Комисията по енергийно и водно регулиране. С решението е прекратено административното производство по жалва входящ № е 12:00 0 105 от 23 февруари 2013 година подадена срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД. Изложни са следните съображения: Решението противоречало на материалния закон. Лицето Ч. Д. бил собственик на метален павилион - сладкарница от 60 квадратни метра и баничарница 86 квадратни метра, които се намирили в двора на болницата, съставляващ поземлен имот с идентификатор 515507.268 по КККР на [населено място], с административен адрес: [населено място], [улица]. Според жалбоподателя КЕВР не е зачел влязо в сила в съдебно решение, по силата на което се установява, че обектите са присъединени към преносната мрежа на оператора, без да има правни основания за това, тъй като притежаваните от Д. движими вещи нямат - качеството „обект на клиент“, по смисъла на допълнителните разпоредби на Наредба 6. Административният орган не зачел това решение и не приложил императивни законови разпоредби. Оспореният акт противоречал на чл. 56, ал.2, 3 и 5 ЗУТ, във връзка чл. 1 ал.1, т. 1, във връзка чл. 4 ал.3, т.3 от Наредба 6 и във връзка чл. 122, ал.3, т. 1 от Закона за енергетиката. Лицето нямало сключен писмен договор за наем, нито писмено съгласие от жалбоподателя за

разполагане на недвижимите вещи в лечебното заведение. Оспореният акт противоречал на чл. 69 от Закона за енергетиката, тъй като дружеството „ЕР юг“, като енергийно предприятие не изпълнявало задълженията си, вменени от тази разпоредба. Актът противоречал на чл. 59, ал.1, т. 4, връзка чл. 35 от АПК. Бил издаден при липса на мотива за всички обстоятелства от значение за казуса. Не били изложени мотиви за присъединяването и доставката на електрическа енергия за втората движима вещь - баничарница, а само доставката на ток в сладкарницата. Нямаło изложено фактически и правни основания във връзка с оплакването на жалбоподателя, че движимите вещи не са обект на клиент. Решението не съответствало на целите на закона, а именно - да бъде принуден Операторът да изпълни законовите си задължения по чл. 69 от Закона за енергетика.

В съдебно заседание и писмени бележки, представителят на жалбоподателя поддържа жалбата си и излага сходни съображения. Ретендира разноски.

Представителят на КЕВР оспорват жалбата, доколкото електроразпределителното дружество представило действаш договор за присъединяване. Комисията в решението си обсъдила всички хипотези, съгласно които може да за преустанови електрозахранването, стигнала до извод, че е налице валиден договор за присъединяване и законосъобразно отказала да даде писмени указания.

По делото е с конституирана заинтересована страна - „Електроразпределение Юг“ ЕАД, която не е изпратила представки представител.

Софийска градска прокуратура не е в стъпила в процеса.

Съдът обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото и намери за установено следното:

Фактите по делото не са спорни и се установяват непротиворечиво от доказателствата по делото: В Комисията за енергийно и водно регулиране е постъпила жалба подадена от МБАЛ „Пазарджик“ АД срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД. Установено е, че на 22 декември 2022 година изпълнителният директор на болницата е подал заявление до ЕР ЮГ, с искане за преустановяване на електрозахранването на павилион - сладкарница и баничарница, разположени на територията на болницата. Жалбоподателят е поискал, на основание чл. 122, ал.3, т. 1 от Закона за енергетиката, във връзка с параграф 1.8 от допълнителните разпоредби на Наредба 6 от 24 февруари 2014 година за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителната електрическа мрежа/Наредба 6/, мрежовият оператор да преустанови присъединяването на лице, което е присъединено без правно основание. Представено е решение 799 от 29-ти юли 2020 година по гражданско дело 1996 от 2018 година по описа на Районен съд - Пазарджик, влязло в закона сила на 26 януари 2022 година. В него е установено че двете помещения не са недвижим имот, а движими вещи. В жалбата се сочи, че като движими вещи те нямат качеството на обект на клиент, съгласно дефиницията на параграф 1.8 от допълнителните разпоредби на Наредба 6. Сочило се, че Ч. Д. не е собственик на терена и на сгради, находящи се в имота на МБАЛ „Пазарджик“ АД и

не притежава годен обект да бъде клиент по смисъла на закона и наредбата. Поискано е да бъде наложена принудителна административна мярка по чл. 201, ал. 1 и ал.2, т. 1 буква а от Закона за енергетиката и КЕВР да разпорежи на оператора да предприеме необходимите действия за преустановяване присъединяването на двата обекта на Ч. Д. към съответната.

На 10 март 2023 година в комисията е постъпило и становище на мрежовия оператор. В него се сочи, че при проверка в базата данни на ЕР ЮГ е констатирано, че обектът представлява сладкарница на [улица], който е присъединен към електроразпределителната мрежа по договор 4286934 от 11 юли 2017 година, с титуляр Ч. Д., с клиентски № 1346237 и ИТН 4326613. Изразено е становище, че осъществяването на правата на собственост на болницата въз основа на решението на Районен съд-Пазарджик върху терена може да се извърши по предвидения ред и със съдействие на компетентните органи.

След събиране на относимите писмени доказателства по случая е изготвен доклад, внесен за обсъждане в КЕВР на 04.04.2023г. В това заседание той е обсъден и приет единодушно от Комисията в тричленен състав, от който двама члена са със стаж в енергетиката. Въз основа на доклада е издадено обжалваното решение, с което производството по жалбата е прекратено.

В него Комисията констатира следното: двата обекта - сладкарница с площ 60 квадратни метра и баничарница с площ от 86 квадратни метра, са разположени в поземленият имот идентификатор 5155.507.268, в [населено място], [улица]. Това се установявало от решението на Районен съд-Пазарджик, влязло в закона сила, в което се уреждали наемните отношения и собствеността на двата обект между страните. Предмет на Решението не било преустановяването на снабдяването с електроенергия в обекта.

Обектите били присъединени към електроразпределителната мрежа „Електроразпределение Юг“ ЕАД с договор 4286934 от 11 юли 2017 година, като титуляр по партидата бил Ч. Д., с клиентски № 1346237 и ИТН 4326613. Той имал сключен с дружеството договор при общи условия, съгласно чл. 104 а от Закона за енергетиката, за предоставяне на мрежови услуги. В чл. 122, ал.1 и ал.2 на раздел XI– „Преустановяване на присъединяването и снабдяването с електрическа енергия“ от Закона за енергетиката подробно били изброени хипотезите, при които Операторът на електропреносната мрежа и операторите на електроразпределителните мрежи имали право да преустановят временно преноса на електрическа енергия през съответната мрежа, с предварително писмено предизвестие и без такова предизвестие, а именно: при планови ремонти, реконструкция или прегледи на съоръжения на електроенергийното предприятие, изискващи обезопасяване чрез изключването им, за предотвратяване на непосредствена опасност за здравето и сигурността на хора или съоръжения; при повреди в електрическите мрежи и съоръжения по независещи от електроенергийното предприятие причини; при ползване на електрическа енергия, без да се измерва или ако неправилно се измерва със средства за търговско измерване; при установяване на несъгласувана промяна на схемата за свързване на клиента.

Съгласно чл. 122, ал.3 от Закона за енергетиката законодателят вменил на операторите на електропреносната мрежа и на операторите на електроразпределителните мрежи право да преустановяват присъединяването на лица, които са се присъединили към съответната мрежа, без да имат право на това, на клиенти допуснали присъединяването на трето лице до собствената им електрическа уредба, без изрично съгласие на енергийното предприятие, при неизпълнение в срок на предписание на контролен орган за отстраняване на нарушение и на клиенти които внасят смущения в електроенергийната система.

В решението се сочи, че по смисъла на чл. 41 от Наредба 6, редът преустановяване присъединяването и на снабдяването с електрическа енергия бил идентичен.

Според КЕВР, в случая липсвало законово основание операторът да преустанови преноса на електроенергия за към обекта. Соци се, че не е налице договорно основание за това.

По силата на чл. 40 ал.1 и ал.2 от Общите условия на договорите за достъп до електроразпределителната мрежа и пренос на електрическа енергия, през електроразпределителната мрежа на ЕР ЮГ мрежовият оператор можел да преустанови преноса на електрическа енергия към обекта на клиента по искане на доставчика и в случая че клиентът не заплати дължимата сума в срок. Такова основание също не било налице.

Според КЕВР, дружеството било задължено да осигури непрекъсваемост на снабдяването на обекта до прекратяване на договора за достъп и пренос за това съоръжение, тъй като противното щяло да наруши договорните задължения на електроразпределителното дружество.

„Е. Юг“ бил притежател на лицензия за дейността „разпределение на електрическа енергия“ № 1-140-07 от 13 август 2004 година и съгласно чл. 2.1 от нея следвало да извършва предвидените в лицензията дейности по разпределение на електрическа енергия, в съответствие с предвидените в лицензията условия и разпоредбите на Закона за енергетиката, подзаконовите актове по прилагането му и общите, и индивидуалните административни актове на комисията, както и съобразно действащото законодателство в страната и правото на Европейския съюз.

Съгласно чл. 3.4.7 от лицензията, лицензиантът можел временно да прекъсне или ограничи транспортирането на електрическа енергия или да преустанови присъединяването към мрежата, в случаите посочени в Закона за енергетиката.

От всички тези разпоредби КЕВР прави извод, че нито лицензията, нито закона и Наредба 6 не допускали мрежови оператор да преустанови присъединяването и снабдяването с електрическа енергия обектите на територията на болницата. Според КЕВР електроразпределителното дружество законосъобразно е отказало да преустанови присъединяването към мрежата на обектите.

По отношението на искането за налагане на принудителна административна мярка

комисията обръща внимание, че съгласно чл. 201, ал.1, т. 1 от Закона за енергетиката такава може да се наложи при установяване на действия, които нарушават Закона за енергетиката или подзаконовите актове по неговото прилагане и за отстраняване на вредните последици от тях. В конкретния случай според комисията такива не са установени.

С тези мотиви и на основание чл. 22, ал.1 и ал.7 от Закона за енергетиката, връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба 3, Комисията е прекратила производството по жалбата.

Описаните факти за хода на административната процедура, извършените действия, събраните и обсъдени доказателства и основанията за прекратяване на производството непротиворечиво се установяват от писмените доказателства по делото и не са спорни между страните.

От съдържанието на приложеното по делото съдебно решение, съдът установява, че със сила на присъдено нещо е признато за установена по иск на МБАЛ „Пазарджик“ АД, че Ч. Д. Д. не е собственик на следните обекти: самостоятелен обект с площ 60 квадратни метра и самостоятелен обект с площ 86 квадратни метра, последният в режим на СИО с ответника П. П. Д., разположени в обект с площ 170 квадратни метра, находящ се в поземлен имот с идентификатор 55155.507.268, с адрес: [населено място], [улица], като самостоятелните обекти не са недвижими имоти, а са погрешно отразени в КККР на [населено място], одобрен със заповед РД-1897 от 28 октомври 2008 година на Изпълнителния директор на АГКК като самостоятелни обекти в сграда, както следва: обект с площ 60 квадратни метра с идентификатор 55155.207.268.18.1 и обект с площ 86 квадратни метра с идентификатор 55155.507.268.18.3, а обектът в който се разположени като сграда с идентификатор 55155.507.268.18, на входяща се в поземлен имот с идентификатор 55155.507.268, с адрес [населено място], [улица].

От мотивите на съдебното решение се установява, че болница П. се легитимира като собственик на поземленият имот с идентификатор 55155.507.268 в [населено място], [улица] преобразуването му от публично здравно заведение в лечебно заведение-търговско дружество, със заповед № РД 19-08/18.08.2000г. на Министъра на здравеопазването.

По делото е изготвена и съдебнотехническа експертиза и допълнителна съдебнотехническа експертиза, от които и от изслушването на вещото лице в съдебно заседание се установяват следните факти:

Двата обекта- кафесладкарница и баничарница, които със съдебното решение са признати за преместваеми обекти, са разположени изцяло в двора на МБАЛ „Пазарджик“ АД, на около 1,80 м. от дворната ограда. Към момента на огледа от вещото лице са били заключени и видимо нефункциониращи по предназначение, но през витрините им били видни кабели и осветителни тела, от което се приема, че обектите са електроснабдени. На уличния тротоар в близост до тях е установено електрическо табло с електромерна секция на ЕР ЮГ ЕАД. На тротоара имало следи от изкоп, който е циментиран към момента на огледа. По данни на електротехникът на

МБАЛ „П.“ двата обекта са електрозахранени чрез подземен кабел от електромерното табло.

Вещото лице дава заключение, че се касае за метален павилион, в които са разположени сладкарница и баничарница на територията на двора на МБАЛ „Пазарджик“ АД. Същите, съгласно съдебното решение, са движим обект, представляващи едноетажна сглобяема конструкция на бетонова основа, разположена изцяло в двора на болницата.

Присъединяването на обекта кафе-сладкарница било по договор 4-286934 от 11 юли 2017 година. Обектът, съгласно представените технически документи, бил присъединен при технически условия за недвижим обект, собственост на заявителя Д.. Фактически бил присъединен посредством кабел, положен подземно през територията на болницата към електромерното табло, което се намира в близост до обекта.

На вещото лице не е предоставено разрешение за поставяне на преместваем обект. То констатира, че липсват данни за разрешение от собственика на земята за прекарване на кабел през неговата територия.

От приложения по делото технически проект за присъединяване на недвижим имот /какъвто обектът не е/ е налице документация единствено за присъединяване на обекта сладкарница, но не и за втория обект баничарница.

Въз основа на тези данни вещото лице приема, че няма технически проекти за присъединяване на движимите вещи - сладкарница и баничарници и няма проведени процедури за присъединяване към ЕР Юг на двата обекта. Няма и съгласие на МБАЛ „П.“ през територията ѝ да бъде прокаран кабел, с който да се захранват обектите. Няма данни и за ПУП с ел. схема на имота на МБАЛ „Пазарджик“ АД, в който попада обектът за присъединяване.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като обективно, безпристрастно и подробно, изготвено на база на всички събрани по делото писмени доказателства, както и извършен личен оглед на мястото.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес и срещу подлежащ на оспорване акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, като съгласно, ал. 7 редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60 - Наредба № 3 за лицензиране дейностите в енергетиката (Наредба № 3). В случая жалбоподателя е ползвател на мрежи и съоръжения, които се намират на територията на имота му и жалбата му

правилно е разгледана, като допустима.

Спазен е редът на Наредба 3 - във връзка с жалбата са събрани необходимите писмени доказателства, приложено е становище на електроразпределителното дружество, изготвен е доклад, обсъден на заседание на Комисията, на което е преценено, че съгласно чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3, в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства се е установило, че е неоснователна, съответно преписката е прекратена.

Оспореното по настоящото дело решение е взето на закрито заседание на КЕВР в състав "Енергетика" при наличие на изискуемия кворум и мнозинство. С оглед на това, то е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма.

Решението обаче е прието при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и е в противоречие с материалноправните разпоредби и целите на закона.

Към датата на приемане на процесното решение / 04.04.2023 г. / са приложими ЗЕ и Наредба № 6 от 28 март 2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи.

Основателни са възраженията на жалбоподателя за допуснати съществени процесуални нарушения, липса на мотиви и необсъждане на съществените факти и доводи от КЕВР, което по същество е довело до постановяване на един необоснован акт.

Чл. 122 от Закона за енергетиката е със следното съдържание:

*„Чл. 122.(1) Операторът на електропреносната мрежа и операторите на електроразпределителни мрежи имат право да преустановят временно преноса на електрическа енергия през съответната мрежа с предварително писмено предизвестие в случаите на планови ремонти, реконструкция или прегледи на съоръжения на електроенергийното предприятие, изискващи обезопасяване чрез изключването им.*

*(2) Операторът на електропреносната мрежа и операторите на електроразпределителни мрежи имат право да преустановят временно преноса на електрическа енергия през съответната мрежа без предварително предизвестие:*

- 1. За предотвратяване на непосредствена опасност за здравето и сигурността на хора или съоръжения;*
- 2. При повреди в електрическите мрежи и съоръжения по независещи от електроенергийното предприятие причини;*
- 3. При ползване на електрическа енергия, без да се измерва или ако неправилно се измерва със средства за търговско измерване;*

4. (изм. - ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г.) При установяване на несъгласувана промяна на схемата за свързване на клиента.

(3) Операторът на електропреносната мрежа и операторите на електроразпределителни мрежи имат право да преустановят присъединяването:

1. На лица, които са се присъединили към съответната мрежа, без да имат право на това;

2. (изм. - ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г.) На клиенти, допуснали присъединяването на трето лице до собствените им електрически уредби, без изричното съгласие на енергийното предприятие;

3. При неизпълнение в срок на предписание на контролен орган за отстраняване на нарушение;

4. (изм. - ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г.) На клиенти, които внасят смущения в електроенергийната система“.

По сходен начин са уредени основанията за прекратяване на електроподаването и свързването с ел. мрежата и в Наредба б:

#### **„ПРЕУСТАНОВЯВАНЕ НА ПРЕНОСА НА ЕЛЕКТРИЧЕСКА ЕНЕРГИЯ И НА ПРИСЪЕДИНЯВАНЕТО**

Чл. 131. (1) Съответният мрежови оператор може да преустанови преноса на електрическа енергия през съответната мрежа към/от обект без предварително предизвестие в случай на:

1. ограничен режим за снабдяване с електрическа енергия при условията на чл. 72, ал. 1 от Закона за енергетиката;

2. временно прекъсване или ограничаване на производството или снабдяването с електрическа енергия при условията на чл. 73, ал. 1 от Закона за енергетиката, както и при условията на чл. 116, ал. 13, чл. 116а, ал. 4 или чл. 117, ал. 14 от Закона за енергетиката при временна схема на присъединяване;

3. ограничения на преноса от заработване на противоаварийна автоматика в Е.;

4. предотвратяване на непосредствена опасност за здравето и сигурността на хора, имущество или съоръжения;

5. авария в Е., повреди в електрическата мрежа или съоръжения по независещи от съответния мрежови оператор причини;

6. ползване/отдаване на електрическа енергия, без да се измерва или ако неправилно се измерва със средства за търговско измерване;



7. установяване на несъгласувана промяна на схемата за присъединяване на обекта;

8. извършване на оперативни превключвания в електроразпределителните/затворените електроразпределителни мрежи за локализиране и отделяне от схемата на повредени участъци, за регулиране на натоварването или за повишаване сигурността на работа на мрежата, които не подлежат на планиране, с изключение на обекти за потребление първа категория;

9. неизпълнение на задължителни технически условия за инсталиране на собствен източник за резервно хранване, предписани от съответния мрежови оператор, както и неосигуряване на достъп за извършване на проверки на резервния източник;

10. неизпълнение от страна на оперативния персонал на обекта на разпореждане, дадено от оператора на съответната електрическа мрежа.

(2) Съответният мрежови оператор може да преустанови временно преноса на електрическа енергия през съответната мрежа към/от обект с предварително писмено предизвестие при:

1. планов ремонт, реконструкция на съоръжения на съответния мрежови оператор или други планови, технически и оперативни мероприятия;

2. планови прегледи на съоръжения, изискващи обезопасяване чрез изключването им;

3. прекратяване на издадената лицензия в случаите, когато такава се изисква съгласно Закона за енергетиката;

4. несъгласувана със съответния мрежови оператор промяна на техническите условия, при които е извършено присъединяването, когато това застрашава надеждността и качеството на снабдяването с електрическа енергия на други обекти;

5. неизпълнени предписания за отстраняване на съществени технически недостатъци по съоръженията на обекта или предписания, свързани с безопасността;

6. констатирано повреждане или друго въздействие върху средствата за търговско измерване на електрическа енергия;

7. отказ за осигуряване на достъп за отчитане и контрол на средствата за търговско измерване на електрическа енергия;

8. неизпълнение на други задължения по договорите по чл. 104, ал. 1 от Закона за енергетиката, включително при неизпълнение на задължението за своевременно заплащане на всички дължими суми във връзка с предоставянето на тези услуги.

(3) Съответният мрежови оператор може да преустанови присъединяването:

*1. на лица, които са се присъединили към съответната мрежа, без да имат право на това;*

*2. на лица, допуснали присъединяването на трето лице до собствените им електрически уредби без изричното съгласие на съответния мрежови оператор;*

*3. при неизпълнение в срок на предписание на контролен орган за отстраняване на нарушение или по разпореждания на други органи, издадени в рамките на тяхната компетентност;“*

Видно от разпоредбата на чл. 122, ал. 3, т. 1 от ЗЕ и чл. 131, ал. 3, т. 1 от Наредба 6, Операторът на електропреносната мрежа и операторите на електроразпределителни мрежи имат право да преустановят присъединяването на лица, които са се присъединили към съответната мрежа, без да имат право на това. В случая са налице два преместваеми обекта в имот на жалбоподателя, които са присъединени чрез прекарване на подземен кабел през имота на болницата, без съгласие на собственика на земята. Единият обект е установено, че не е присъединен по реда, по който се присъединяват преместваеми обекти, а като недвижим имот, а другият – не е установено да е присъединен законно на никакво основание.

Следователно единият обект макар и присъединен не от потребителя на енергия, а от разпределителното дружество, е присъединен без правно основание, което се приравнява на хипотезата на чл. 121, ал. 3, т. 1 от ЗЕ, а другият е присъединен от потребителя незаконно.

КЕВР е длъжна да обсъди в решението си приложението на чл. 122, ал. 3, т. 1 от ЗЕ по отношение на двата обекта, доколкото за единият изобщо липсват документи за присъединяване, а за другият, представените не удостоверяват законно основания за присъединяване на този вид обект.

Следователно, при спор между собственика на земята, в която се твърди да е изградена незаконната инсталация и електроразпределителното дружество, КЕВР в изпълнение на правомощията си по 22, ал. 1 от ЗЕ, да се произнася по жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, е длъжна да обсъди законно ли са присъединени обектите, с оглед наличните писмени доказателства и изискванията на закона за присъединяването им и длъжна ли е комисията да издаде решение дружеството да упражни правата си по чл. 133, ал. 3, т. 1 от ЗЕ.

При обсъждането не следва да се взема предвид само наличието на договорни отношение между разпределителното дружество и ползвателя на обекта, но и законовите изисквания за присъединяване на преместваеми обекти, разположени в чужд имот.

В производството, като заинтересована страна следва да се конституира и лицето, което ползва електроенергия по силата на сключения договор с разпределителното

дружество.

Въз основа на изложеното дотук, обжалваното решение се явява незаконосъобразно. То е постановено при съществени процесуални нарушения – липса на мотиви по отношение на законността на свързването на двата обекта, в нарушение на материалния закон - при неправилно тълкуване на разпоредбите на чл. 122, ал. 3, т. 1 от ЗЕ и чл. 131, ал. 3, т. 1 от Наредба 6 и в противоречие с целите на ЗЕ, които цели да гарантира законност при присъединяване на обекти към електропреносната мрежа, съответно следва да бъде отменено, а преписката да се върне на КЕВР за ново разглеждане по същество на жалбата.

Предвид изхода на спора следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за присъждане на разносните по делото, съгласно представения списък - 5664лв., от които 50лв. - държавна такса, 2110 лв. - адвокатски хонорар и 3504 лв. - разходи за експертиза.

Така мотивиран, Административен съд София -град, III отделение, 78-ми състав

**РЕШ И:**

**ОТМЕНЯ** по жалбата на „МБАЛ Пазарджик“ АД, ЕИК 1372241, адрес: [населено място], [улица], **Решение № Ж-319 от 4 април 2023 година** на Комисията по енергийно и водно регулиране, с което е прекратено административното производство по подадената жалба с вх. Вх. № Е-12-00-105/04.04.2023 г.

**ИЗПРАЩА** преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за разглеждане по същество на жалба с вх. № Е-12-00-105/04.04.2023 г., при спазване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

**ОСЪЖДА** Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на „МБАЛ Пазарджик“ АД, ЕИК 1372241, адрес: [населено място], [улица], сумата 5664 лв. - разноски по делото.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 -дневен срок от съобщението.

**СЪДИЯ:**