

# Протокол

№

гр. София, 19.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 19.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **12033** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. К. И. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

Явява се вещо лице В. Т. Г..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** постъпилото заключение по назначената СТЕ.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата СТЕ е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: В. Т. Г., - на 74 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Жалбоподателят И.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. П., вещото лице: Строежът се състои от подпорна стена - ограда за единия имот и е поставен двускатен покрив като по този начин е оформен градински кът в дворното място. Аз го определям като навес. В ЗУТ няма дефиниция за навес. Стигнах съм до извода, че това е съчетание от ограда и покрив. Това не е постройка. Постройка е затворена сграда, а тук имаме съчетание от два елемента, ограда и покрив. Предвид смесването на два елемента покрив и ограда не мога да определя какво се изисква като строителни книжа. Въпросът за строителните книжа е комплициран с оглед характеристиките на обекта и зависи от това дали ще се възприема като строеж или не.

Юрк. П.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 250 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят И.: Моля да отмените заповедта, защото това не е строеж.

Юрк. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите административния акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: