

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 26.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в закрито заседание на 26.01.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **11451** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Производството е образувано по иск на [фирма] ГР.С. СРЕЩУ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 51,90 лева представляващи пропуснати ползи, равняващи се на законната лихва, върху 20 756,41 лева, заедно със законната лихва, върху претендираната главница, считано, от датата на предявяване на иска, до окончателното изплащане. Ищецът твърди, че основанието, да се претендира вредите е свързано с ревизионен акт № Р-22221418000011-091-001/14.05.2018г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., в който ответникът е посочил, че не са налице основания за прилагане разпоредбата на чл.177 от ЗДДС, тъй като доставчикът [фирма] няма невнесени задължения по отношение на дължимия ДДС, начислен по доставките към [фирма]. Твърди, че в случая се касае за незаконосъобразни действия на приходната администрация, изразяващи се в незаконосъобразно, наложени с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, изх. № С 180022-023-0000025/11.01.2018г., издадено от Р. М. на длъжност публичен изпълнител при ТД на НАП С., предварителни обезпечителни мерки – запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление, находящи се в [фирма] за сумата от 20 756,41 лева. Излагат се съображения, че е видно от представените извлечения от сметки от дата 10.01.2018г. до 23.01.2018г., че дружеството е имало посочената наличност, предмет на запора. Твърди, че с резултат на незаконосъобразно, наложените предварителни обезпечителни мерки от органите по приходите, дружеството е претърпяло имуществената вреда, която е в пряка и непосредствена причинна връзка, с посочените, незаконосъобразни действия. Дружеството претендира претърпени от незаконосъобразните действия на органите по приходите, имуществени вреди в

размер на 51,90 лева (главница), представляващи, пропуснати ползи, равняващи се на законната лихва върху 20 756,41 лева, считано от 11.01.2018г. (когато е наложен запора, по сметките на [фирма]), по реда на чл.121, ал.1 от ДОПК) до 19.01.2018г. когато е отменен запора. Дружеството претендира и законната лихва, върху главницата от датата на предявяване на исковата молба до окончателното изплащане.

Ответникът – Националната агенция по приходите представя отговор, с който счита така предявената искова молба за изцяло неоснователна и недоказана по размер. Счита, че в конкретния случай съставът, заложен от законодателя в чл.1, ал.1 от ЗОДОВ не е налице, доколкото не е налице незаконосъобразен акт на орган по приходите – Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С180022-023-0000035/11.01.2018г. не е отменено като незаконосъобразно, а е отменен запорът върху банковите сметки, наложени с него, поради отпаднало основание, от една страна поради липсата на доказана имуществена вреда и от друга страна, поради липсата на пряка и непосредствена връзка между твърдяната настъпила за ищеца имуществена вреда и горещитираното Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки – законосъобразен акт на административен орган по повод изпълнение на административната му дейност.

На основание чл.9, ал.3 от АПК съдът следва да даде указания за разпределението на доказателствената тежест във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

Съгласно чл.10, ал.1 от ЗОДОВ делата по този закон пред съда се разглеждат със задължително участие на прокурор, с оглед на което следва да се изготвят служебно препис от исковата молба и отговора на ответника, ведно с приложенията към тях и да се връчат на С. градска прокуратура.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), Административен съд София - град, I – во отделение, 64-ви състав,

Въз основа на тези мотиви:

О П Р Е Д Е Л И :

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:

ИЩЕЦ – [фирма].

ОТВЕТНИК - НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ.

Съдът **РАЗПРЕДЕЛЯ** доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата и то, изпълняващо административна дейност в структурата на ответника, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред, настъпване на имуществени и неимуществени вреди от такъв административен акт и техния размер, както и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие на служител при ответника и настъпилия вредоносен резултат.

Ответникът следва да докаже фактите, въз основа на които черпи своите възражения. **ЗАДЪЛЖАВА** ответника в срок до съдебното заседание да представи, заверено копие от преписката образувана във връзка с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, Изх. № С180022-023-0000035/11.01.2018г., издадено от Р. М.,

на длъжност публичен изпълнител при ТД на НАП – С..

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до съдебното заседание да представи, ревизионната преписка по РА № Р-22221418000011-091-001/14.05.2018г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до съдебното заседание да представи, заверено копие от преписката образувана във връзка с Постановление за отмяна на наложени обезпечителни мерки, Изх. № С180022-024-0002012/19.01.2018г., издадено от И. Д..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ С. градска прокуратура.

НАСРОЧВА за 9.2.2021 г., 10.40 ч., за която дата да се призоват страните.

В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

ПРИКАНВА страните към доброволно уреждане на спора.

Препис от определението да се връчи на ищеца, ответника и СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: