

РЕШЕНИЕ

№ 25682

гр. София, 25.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 05.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Анастасия Хитова

Ася Тодорова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4081** по описа за **2026** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение №831 / 09.03.2026 г., постановено по административнонаказателно дело № 20251110207177/2025 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 10-ти състав е потвърдил Наказателно постановление (НП) № BG2024/5800-833/НП от 15.04.2025 г., издадено от заместник-директор на ТД Митница С., с което на А. А. В. на основание чл.231, вр. чл.233, ал.1, вр. ал.3 и ал.6 от Закона за митниците (ЗМ) му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1868,00 лв. за нарушение на чл.233, ал.1, вр. ал.3 от ЗМ и е отнет в полза на държавата предметът на нарушението.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63в от ЗАНН, е оспорено от А. А. В., чрез процесуалния му представител- адв. Ц. С. С., с искане да бъде отменено, заедно с потвърденото с него НП.

Наведените касационни основания са за нарушение на закона и допуснати съществени нарушения на процесуални правила - чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК, вр. чл.63в от ЗАНН., аргументирани с доводи, че СРС не е събрал всички възможни и относими към делото доказателства, в резултат на което оспореният акт е постановен при непълни доказателства и неизяснена фактическа обстановка. Решаващият съд не е кредитирал показанията на свидетеля на защитата, а е дал вяра единствено на показанията на служителите на ТД Митница С.. По съществото на спора излага, че авторството на деянието и неговата съставомерност от обективна

и субективна страна не са доказани по категоричен, безпротиворечив и небудещ съмнение начин.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът не се явява. По делото е постъпила молба от 03.06.2026 г. от адв. С., с която последният поддържа жалбата.

Ответникът заместник-директорът на ТД Митница С. към Агенция „Митници“, чрез пълномощника юрк. П., изразява становище за неоснователност на подадената касационна жалба и моли за отхвърлянето ѝ. Заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Приетата за установена от СРС фактическа обстановка е, че на 08.11.2024г. вечерта А. А. В. се намирал на Летище С., Терминал 2. Лицето имало закупен билет за пътуване до С. - Л. с полет № FR9977. След като минал паспортен контрол и „зелен коридор – нищо за деклариране“, В. посетил магазин 20 - заминаващи Т2 на Летище С., Терминал 2, стопанисван от „Дюфри София“ ООД, от където в 20:16 часа си купил 3 кутии тютюн с търговско наименование „AMBER LEAF“, без бандерол, с надпис „Duty free only“. В 20:59 часа на 08.11.2024г. от същия магазин В. си купил още 2 кутии тютюн от същия вид. Освен това В. носел в раницата си и 4 стека /общо 800 къса/ цигари „Marlboro“, облепени с български акцизен бандерол.

При насочване към гейта, непосредствено преди качване в самолета, около 21:30 часа на 08.11.2024г. А. В. бил спрян за проверка от инспектори в ТД Митница С., Митнически пункт : Летище С. – пътници). Проверяващите отвели В. в стаята за проверка на пътници, където последният извадил от раницата си общо 2,500 кг. Тютюн за пушене, марка „AMBER LEAF“, с надпис „Duty Free Only“ и 800 къса цигари „Marlboro“, облепени с български бандерол, които стоки /тютюневи изделия/ не били декларирани от В.. Констатациите от извършената проверка били обективирани в Протокол за извършена митническа проверка № 24BG005106M046906 /код на МУ/ГКПП BG005106/ от 08.11.2024 г. С разписка № 24016643 по описа на ТД Митница С. били задържани установените у В. 800 къса цигари, марка „Marlboro“, облепени с български бандерол. С разписка № 24016645 по описа на ТД Митница С. били задържани намерените у В. общо 2,5 кг. тютюн за пушене, марка „AMBER LEAF“, с надпис „Duty Free Only“. С Приемо-предавателен протокол рег. № 281/13.01.2024г. гореописаните цигари и тютюн за пушене били предадени в склад на ТД Митница С., където били заведени със складова разписка № [ЕГН]/14.11.2024 г.

За констатираното нарушение, в деня на проверката служител на ТД Митници С. съставил акт за установяване на административно нарушение № BG09112024/5800/М-965 от 08.11.2024 г. срещу А. А. В. за това, че преминал през зелен коридор „нищо за деклариране“ непосредствено преди качване в самолет, пътуващ за С. (Обединено кралство) с полет № FR9977, като направил опит да пренесе през държавната граница на Република България, без знанието и разрешението на митническите органи, стоки, забранени за износ. Актът бил връчен на В. срещу подпис, като в него било отбелязано, че лицето няма възражения. Въпреки това, такива били депозираны в писмен вид на 14.11.2024 г.

С писмо рег. № 32-54811 от 19.02.2025г. и.д. Началник на Отдел „МРР“ при ТД Митница С.

изискал от нарочно определена комисия да определи продажната цена на стоките – предмет на нарушението, за което е съставен АУАН № BG09112024/5800/М-965 от 08.11.2024 г. В становище - отговор с рег. № 32-59015 от 24.02.2025г. било посочено, че 50 пакета тютюн, всеки по 0,050 кг., марка „AMBER LEAF“, с надпис „Duty Free Only“ (общо 2,500 кг. тютюн за пушене) имат единична цена 13,40 лв. и обща стойност 670,00 лева, а 40 кутии цигари (всяка по 20 къса, общо 800 къса цигари), марка „Marlboro“, облепени с бандерол за платен акциз в Република България имат единична цена 6,60 лв. и обща стойност 264,00 лева.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено НП № BG2024/5800-833/НП от 15.04.2025 г., издадено от заместник-директор на Териториална дирекция Митница С. на Агенция "Митници", с което на касатора на основание чл.231, вр. чл.233, ал.1, вр. ал.3 и ал.6 от Закона за Митниците на жалбоподателя В. била наложена „глоба“ в размер на 1868,00 лева и били отнети в полза на държавата 50 пакета тютюн, всеки по 0,050 кг. (петдесет грама), марка „AMBER LEAF“, всичките с надпис „Duty Free Only“ (общо 2,500 кг. тютюн за пушене) и 40 кутии цигари, всяка по 20 къса, съдържащи общо 800 къса цигари, марка „Marlboro“, облепени с бандерол за платен акциз в Република България, с единична цена 6,60 лева, с продажна цена в размер на общо 934 лева, за нарушение на чл.233, ал.1, вр. ал.3 от ЗМ.

При така установената фактическа обстановка СРС е приел, че не са налице съществени процесуални нарушения, които да доведат до отмяна на обжалваното наказателно постановление. Въззивната инстанция е разгледала спора по същество и след преценка на доказателствата приобщени по делото е приела за безспорно установено от обективна и субективна страна факта на извършване на вмененото нарушение на ЗМ и при описаните в НП обстоятелства, като е потвърдила НП с наложеното наказание в законоустановения размер.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства по чл. 219, ал. 1 АПК и АССГ възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка.

Въззивният съд е обсъдил събраните по делото доказателства в необходимия за разрешаване на спора обем и е изложил достатъчни мотиви защо кредитира едни доказателствени източници, а други не поставя в основата на фактическите си изводи. Неоснователно е оплакването в касационната жалба, че съдът не е обсъдил свидетелските показания. Напротив, в мотивите на решението изрично е посочено въз основа на кои свидетелски показания и писмени доказателства е приета за установена фактическата обстановка, както и че изложеното от св. В. П. не се кредитира, тъй като последният не е бил в непосредствена близост до проверяващите и проверявания и не може да установи какво е било съдържанието на разговора им.

Неоснователно е и възражението, че фактическата обстановка се основава единствено на показанията на служителите на ТД Митници С.. Районният съд е формирал вътрешното си убеждение въз основа на събраните в съдебното производство гласни и писмени доказателства, включително показанията на митническите служители и приложените писмени документи, относими към извършената проверка и установените при нея тютюневи изделия. От мотивите на обжалваното решение е видно, че СРС е обсъдил както процесуалната законосъобразност, така и нарушението и неговото авторство, вкл.и възраженията на жалбоподателя. Обстоятелството, че съдът не е възприел защитната теза на В., не означава, че съдебният акт е постановен при липса на мотиви.

По делото не се установява да са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставянето на АУАН и издаването на наказателното постановление. Същите съдържат необходимите реквизити, като нарушението е описано ясно и конкретно по време, място, начин на извършване и предмет. Налице е достатъчно пълно описание на обстоятелствата, при които е

констатирано деянието, така че санкционираното лице да е било в състояние да разбере в какво е обвинено и да организира защитата си.

Съгласно чл. 233, ал. 1 от Закона за митниците, който пренесе или превози стоки през държавната граница или направи опит за това без знанието и разрешението на митническите органи, доколкото извършеното не представлява престъпление, се наказва за митническа контрабанда. В случая от доказателствата по делото безспорно се установява, че касаторът е преминал през „Зелен коридор“ – нищо за деклариране, след което в багажа му са били открити значително количество тютюн за пушене и цигари, облепени с български акцизен бандерол и недекларирани по установения ред. Правилно районният съд е приел, че с това си поведение касаторът е осъществил от обективна и субективна страна състава на административното нарушение.

Възражението, че липсва елемент от субективна страна на фактическия състав на вмененото нарушение – извършителят не е знаел, че изнасянето на цигари в такъв обем, дори за негово лично ползване и за негови близки е забранено, е неоснователно. Съгласно чл. 7, ал. 1 ЗАНН, деянието, обявено за административно нарушение, е виновно, когато е извършено умишлено или непредпазливо, като съгласно ал. 2 - непредпазливите деяния не се наказват само в изрично предвидените случаи, каквото изключение в случая не е предвидено. Следователно и при извод, че нарушителят не е действал умишлено, а по непредпазливост, това отново обуславя виновно поведение по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗАНН, тъй като В. е могъл и е бил длъжен да положи достатъчна грижа да се запознае с режима за износ на тютюневи изделия, съответно – да знае, че осъщественият от него износ е забранен, още повече с оглед количеството акцизни стоки.

Правилни са и изводите на СРС относно наложеното административно наказание. Същото е определено в съответствие със санкционната разпоредба и с характера на нарушението, като не се установяват основания за неговото изменение. Законсъобразно е и отнемането в полза на държавата на стоките – предмет на нарушението, което е предвидена от закона последица при този вид административни нарушения.

По тези съображения настоящият съдебен състав намира, че не са налице касационни основания за отмяна на обжалваното решение и същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото на основание чл. 63д, ал. 3 и ал. 4 от ЗАНН на ответника по касация се следват разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер от 66.47 евро /130 лева/, съгласно чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №831/09.03.2026 г., постановено по административнонаказателно дело № 20251110207177/2025 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА А. А. В., ЕГН [ЕГН] да заплати на Агенция Митници сумата от 66.47 евро, юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

