

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7730

гр. София, 05.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **637** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], Индустриална зона „О.“, [улица], № 34 представлявано от А. С. - управител срещу РА № Р-22221219008615-091-001/28.08.2020г., издаден от В. В. –орган, възложил ревизията и П. Т. – ръководител на ревизията, изменен с Решение №1976/29.12.2020г. на Директор на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП - С..

С протоколно определение от 24.01.2022г. по настоящето дело, съдът е дал ход на делото по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение.

С молба от 08.08.2022г. жалбоподателят е поискал да бъде отменен даденият ход по същество, тъй като счита, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, като с друга молба от същата дата моли след като бъде отменен хода по същество да бъде назначено друго вещо лице, което да работи точно и правилно по поставените му задачи. С трета молба от същата дата депозира жалба срещу протоколно определение от 24.01.2022г. по настоящето дело поради необсъдено от съда, депозирано в срок, оспорване на заключение на вещото лице.

Настоящото дело е докладвано на съда, в настоящият му персонален състав на 05.10.2022г. С протокол за разпределение от 30.09.2022г. същото е преразпределено, ръчно, на настоящият състав с посочена причина – заповед № АЗ-30/14.03.2022г. на председателят на АССГ.

Като съобрази, че така извършеното преразпределение е в несъответствие с посочената Заповед /тъй като същата не визира приключени и/или обявени за решаване дела/, но успоредно с това, закона никъде не визира персонално или поименно магистрат, разполагащ с персонална компетентност, а използва родовото

понятие съд /съответно включващ всеки съдия от съответният орган на съдебната власт/, като орган длъжен да разгледа отнесен до него спор и постанови правораздавателен акт, респ. - отговорността за пре/разпределението на делото е на разпределящият, а отговорността на съдията е да разгледа всяко разпределено му дело, настоящият състав установи:

Действително с молба от 21.06.2021г. жалбоподателят е помолил да се даде ход на делото в отсъствие на негов представител, като оспорва констатациите по т.2 от представеното заключение на вещото лице по допуснатата, назначена и изготвена съдебно-икономическа експертиза, тъй като вещото лице е „приложило лихвен процент към датата на сключване на договора, независимо от договореността между заемодателя и заемополучателя и цедента и цесионера за определяне на гратисни периоди. Експертизата е начислила лихви за всеки от периодите, аналогично на приложения подход от проверяващите от НАП, което не отговоря на поставените и допуснати от съда въпроси“..... „Освен това на стр.9 от експертизата е допусната грешка в таблицата за 2014г., като е посочена дата на отпускане на заема 11.12.2012г. по сключен договор за цесия от 27.08.2013г. с длъжник Е. анализ Е.“

Посоченото оспорване е насочено към относими към предмета на доказване и установяване обстоятелства. По делото не е постановен съдебен акт, в т.ч. и такъв по хода му, с който това оспорване да е отхвърлено или поне обсъдено в контекста на всички данни по делото. В този смисъл следва да се приеме, че спора е неизяснен от фактическа страна.

Разбира се, ако бе постановен съдебен акт в законовият срок, същият сигурно би съдържал мотиви относно оценката на доказателствения материал от съда, които понастоящем обаче липсват. В този смисъл и с оглед извършеното от и.ф. председател на АССГ преразпределение на делото, съдът дължи произнасяне по оспорването и самостоятелна оценка на събраният и подлежащ на събиране доказателствен материал.

С оглед възражението на страната и даденото заключение на вещото лице, съдът счита, че делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание, на страните да се предостави възможност да конкретизират всички свои доказателствени искания и възражения, както и да отправят своите въпроси към назначеното по делото вещо лице с оглед допуснатата, изготвена, представена и приета съдебна експертиза с цел изясняване спорните обстоятелства.

Успоредно с това, жалбоподателят следва да уточни поддържа ли депозираната от него частна жалба срещу протоколно определение от 24.01.2022г. по настоящето дело.

Воден от горното и на осн. чл.253 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК, съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 24.01.2022г., с което е даден ход по същество на

адм. дело № 637 по описа на АССГ за 2021г.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 23.01.2023г. от 13.30ч., за когато да бъдат призовани страните и назначеното по делото вещо лице.

УКАЗВА на жалбоподателя в едноседмичен срок от получаване на настоящето определение да конкретизира своите възражения, като ясно и точно заяви какво оспорва, какви допълнителни доказателства иска да бъдат събрани, съответно – какви допълнителни доказателствени искания има.

УКАЗВА на жалбоподателя в едноседмичен срок от получаване на настоящето определение да заяви поддържа ли депозираната от него частна жалба срещу протоколно определение от 24.01.2022г. по настоящето дело.

Препис от определението да се изпрати на страните по делото, вещото лице – П. К. и СГП – с оглед възможността да встъпи в процеса.

Настоящото определение не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ :