

# РЕШЕНИЕ

№ 3337

гр. София, 17.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 26.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11658** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 26а, ал. 3 от Закон за мерките и действията по време на извънредното положение.

Образувано е по жалба на [фирма], Е., седалище и адрес на управление: гр. С. ул. О. [жилищен адрес] Вход В, ет. 5, ап. 49, представлявано от Й. Й. Т., против заповед №Т-РД-16-225/07.09.2021 г. на Министъра на Туризма.

В жалбата се твърди, че оспорваният административен акт е незаконосъобразен, като постановен в нарушение на материалния закон, при липса на мотиви и при допуснати други съществени нарушения на административно-производствените правила. Твърди се, че на дружеството-жалбоподател не е предоставена детайлна оценка на проектното предложение, от която да може да се установи по безспорен начин извършените стъпки при определяне размера на определената за предоставяне помощ, което пречатства и възможността за по-детайлно излагане на мотиви и съответно по-адекватно организиране на правото на защита. Твърди се още, че незаконосъобразно проведената процедура за оценка води до занижен размер на предоставената на кандидата БФП. Твърди се за незаконосъобразност на заповедта с доводи, че неправилно е определен размера на помощта от 5 400 лева, вместо претендирания размер от 87563,00 лева.

В съдебно заседание жалбата се поддържа по изложените съображения от адв. В. Т.-П., която депозира писмени бележки. Претендира разноски до размера на

внесената държавна такса по настоящото дело.

Ответната страна, Министърът на туризма, не се явява не се представлява, чрез юрк. М.П. депозира подробно писмено становище по съществото на спора.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира жалбата за допустима като подадена в законоустановения срок и при наличието на правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

По фактите:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Заповед № Т-РД-225 от 07.09.2021г. на Министъра на туризма в частта ѝ по т.81 от списък /чл.207/-приложение 1 за определения размер на отпуснатата финансова помощ на жалбоподателя, чиято претенция е била 87563,00 лева, а отпуснатия размер е 5 400 лева. Обжалваната заповед № Т-РД-16-225/07.09.2021г. е издадена въз основа на докладна записка № Т-93-00-2802 от 07.09.2021г./л.204/, с която и в съответствие с изискването на чл. 26а, ал. 3 от ЗМДВИППП и Указания за кандидатстване и правила за предоставяне на безвъзмездни средства по Схема BG-176789478-2021-03-„Схема за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска дейност, за възстановяване на дължимите суми на клиенти за неосъществени пътувания в периода от 01.03.2020 г. до 31.12.2020 г. поради възникналата епидемия от COVID – 19“.

Съгласно посоченият административен акт и на основание одобрената от министъра на туризма докладна записка Т-93-00-2802 от 07.09.2021г., е разпоредено на кандидатите посочени в поименния списък Приложение 1, неразделна част от заповедта, да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ по схемата. Под №81 в Списъка е проектното предложение на жалбоподателя с № BG-176789478-2021-03-0109 , за което съответно е посочена заявената сума от 87563,00лв и изплатената такава от 5400лв.

Административният орган/АО/ е приел, че по отношение на [фирма] и Заявление BG-176789478-2021-03-0109 по СХЕМА BG-176789478-2021-03, дружеството следва да получи 15% от оборота по код 15100 от ОПР./видно от приложения към административната преписка ОПР за 2019г., което е бил максималният допустим размер по схемата/.

По правото:

Обжалваният в настоящото производство индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган Министъра на туризма. В случая Министерство на туризма, съобразно нормата на чл. 25, ал. 1 от Закона за администрацията се ръководи от министъра на туризма, именно последният е компетентен да проведе процедура по предоставяне на процесната държавна помощ по посочения по-горе ред.

Административният акт е постановен в резултат на проведена от министъра на туризма, в качеството му на администратор на държавните помощи по смисъла на чл. 4 от ПМС 197/2021 г., посредством системата С. процедура за предоставяне на държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска дейност, за възстановяване на дължимите суми на клиенти за неосъществени пътувания в периода от 01.03.2020г. до 31.12.2020г. поради възникналата епидемия от COVID-19-BG-176789478-2021-03. Съгласно установената в

чл. 9 и сл. от ПМС 197/2021 г. и раздел 10 от Указанията - Правила за разглеждане на формуляра за кандидатстване, министърът на туризма със заповед № Т-РД-16-198/15.07.2021г./л.13/е определил лицата, които да разгледат и оценят подадените заявления по схемата. Проверка относно проектното предложение на [фирма] е извършена от П. М. М. - член на оценителната комисия.

В съответствие с предварително обявените критерии за административно съответствие и допустимост (раздел IV-IX от Указанията), оценителят е установил, че по отношение подаденият от жалбоподателят формуляр за кандидатстване е налице административно съответствие, но в колона - "Забележки" са отбелязани несъответствия, за които до кандидата е изпратено Уведомление за установени нередовности по подадено заявление ВГ-176789478-2021-03-0109, съгласно което са изискани документи и пояснения. Видно от оценката на оценителя в същата колона, "Допълнително изисканите документи са представени в указания срок. Същите са разгледани за съответствие и преценката е, че заявлението съответства на критериите за оценка и се предлага за финансиране. Оборота на [фирма], съгласно извършена справка в НСИ, по ред " Общо за група I", код 15100 от приходната част на ОПР за 2019г. е 36 000 лв., като 15% от сумата е 5400 лв. С подаване на проектното предложение и на основание т. IX "Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване", жалбоподателят е подписал и приложил към заявлението 5 броя декларации, една от които се отнася именно до посоченото по-горе обстоятелство, а именно: "Декларации за съгласие по образец от законния представител, данните на кандидата да бъдат предоставени от Националния статистически институт на Министерството на туризма по служебен път Приложение № 3".

Съдът споделя изцяло доводите по представеното становище от ответника, че административният орган няма качество на орган по приходите и не разполага с правомощие да извършва проверка на декларираните данни./л.41/По същите съображения адм. орган не е длъжен да дава указания на кандидата за подаване на допълнителни документи. Проверката на посоченото условие за допустимост се извършва въз основа на данните, предоставени по служебен път от НСИ, за което жалбоподателят е бил запознат с подписването на декларацията - Приложение № 3/л.75/в която е посочено, че жалбоподателят е дал съгласие си НСИ да предостави информация, както следва: - счетоводен баланс 2019/2020г., отчет на приходите и разходите за 2019г. и 2020г. Съгласно чл. 3, ал. 2 от ПМС № 197/2021г. средствата по настоящата схема се разпределят пропорционално до тяхното усвояване спрямо броя на одобрените кандидати и реализирания оборот за всеки кандидат в размер до 15 на сто от оборота без ДДС през 2019г., но не повече от дължимата сума на клиенти за неосъществения пътувания за периода от 1 март 2020г. до 31 декември 2020г. и не повече от стойността на невъзстановени средства от доставчиците на туристически услуги на туроператора за неосъществени пътувания през периода от 1 март 2020 г. до 31 декември 2020 г.

Необосновани са направените оплаквания в жалбата, че акта е немотивиран и необоснован. Обжалваната заповед № Т-РД-16-225/07.09.2021г. е издадена въз основа на докладна записка № Т-93-00-2802/07.09.2021г., с която и в съответствие с изискването на чл. 9 от ПМС № 197/2021г. е одобрен от страна на министъра на туризма оценителния доклад на комисията, назначена за разглеждане и оценка на подадените заявления, както и други посочени в нея документи, съставени при и по

повод провеждането на процедурата.Съгласно ТР № 16/1975г. на ОСГК на ВС на РБ,мотивите към административния акт могат да се съдържат в друг документ,съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта длъжностни лица или органи.

Настоящият състав следва да отбележи,че представените писмо/становище от НАП по делото/по искане на жалбоподателят/ третира отделна хипотеза, а именно данъчното облагане на туристическите услуги и категорично не се доказва различно обстоятелство от установеното от страна на Оценителната комисия и административния орган.За „Деклариранни данни, удостоверяващи реализирания оборот по КОД 15100 от приходната част на ОПР за 2019г. задължително се записва именно този оборот“.Видно от формуляра за кандидатстване, жалбоподателят в съответствие с посочения начин, коректно е декларирал именно, че оборота му по КОД 15100 е 36 000 лв. В тази връзка и на това основание, за наличните и представени от заявителя документи, доказващи предпоставките и условията за предоставяне на помощта, на жалбоподателя - [фирма] е изплатена сума, определена след извършена служебна справка в НСИ и извършена корекция от страна на Оценителната комисия, мотивирана в представения по делото Оценителен лист.

Водим от горното съдът намира че обжалваният акт е мотивиран, съгласно изискванията на чл.59 от АПК, като от съдържанието му могат да се извлекат фактическите и правните основания за постановяването му. Съдът намира, че в рамките на процесното административно производство не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, които да съставляват отменително основание по чл.146, т.3 от АПК.Обжалваният акт е постановен в съответствие с материалния закон и при съобразяване с целта на закона.

С оглед изхода на спора, на основание чл. 143, ал. 3 и ал. 4 от АПК жалбоподателят дължи направените от административния орган и ответник по спора разноски в съдебното производство за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Водим от горното и на основание чл. 172 от АПК, съдът,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма],[ЕИК],седалище и адрес на управление:гр.С.,р-н С. [улица][жилищен адрес]Вход В,ет.5,ап.49 представлявано от Й. Й. Т.,против заповед №Т-РД-16-225/07.09.2021г. на Министъра на Туризма в частта ѝ по т.81 от списък – приложение 1 от протокол 3 на оценителната комисия.

Осъжда [фирма],[ЕИК],седалище и адрес на управление:гр.С.,р-н С. [улица][жилищен адрес]Вход В,ет.5,ап.49 представлявано от Й. Й. Т. да заплати на Министерство на туризма сумата от 100/сто/ лева,разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховният административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.

СЪДИЯ: