

# Протокол

№

гр. София, 21.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3833** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Е. А. А., редовно призована, не се явява, представлява се от адв.Г., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ- консулско длъжностно лице към Консулската служба в [населено място], Черна гора, редовно призован, не изпраща представител.

СГП, редовно призована, не се представлява.

Адв. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства към нея.

ДОКЛАДВА писмо на дирекция „Миграция“ от 02.05.2024 г. и писмо на Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС) от 16.05.2024 година.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Г. - Налице са административни процесуални нарушения при издаване на обжалваемия акт. Същият е издаден в нарушение на чл.35 и чл.36 от АПК без да са изяснени фактите и обстоятелствата по случая. С оглед на събраните доказателства той е немотивиран и необоснован.

От представените документи е видно, че искането за издаване на виза на Е. А. А. е с цел получаване постоянно пребиваване в страната. В случая административният орган е пренебрегнал издаденото удостоверение за български произход, по-скоро неговата доказателствена стойност като официален документ, издаден от официален орган в рамките на неговата компетентност и правомощие. Издаденото удостоверение на български не е необходимо да бъде получено от лицето лично и същото да е присъствало на територията на Република България нито при подаване на документите за неговото издаване, нито при неговото получаване, видно от алгоритъма, който е представен по делото и е на страницата на Агенцията на българите в чужбина.

Представям списък, с разноски.

В залата се явява юрисконсулт З., с пълномощно по делото, която бе уведомена за извършените до тук процесуални действия.

Юрк.З. - Няма да соча допълнителни доказателства. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

Оспорваният административен акт е постановен от компетентно лице, в рамките на правомощията му, в предвидената от закона форма и при спазване на всички процесуални правни правила и материалния закон.

Видно от доказателствата по делото безспорно се установяват основанията за отказ на изисканата виза. Жалбоподателят не е представил достатъчно доказателства за да обори отказа, поради което считам, че жалбата следва да бъде отхвърлена. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Хонорарът на адвоката е стандартен. Особено от тази адвокатска кантора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

