

# Протокол

№

гр. София, 17.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **7816** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. И. С. - редовно призован, не се явява, се представлява от адв. Ч., преупълномощена, с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Т. А. С. - редовно призован, не се явява, се представлява от адв. Ч., преупълномощена с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Кмета на Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. Л., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. - редовно призовано, не се явява.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите, с която молят да се замени вещото лице.

АДВ. Ч.: Поддържам молбата.

ЮРК. Л.: Нямам против да се замени вещото лице.

Съдът намира, че вещото лице три поредни заседания не представя заключение по

допусната съдебно-техническа и оценителна експертиза, като не сочи уважителни причини за това. В тази връзка следва да бъде заменена с друго вещо лице, а именно А. А., която да бъде призована незабавно.

Съдът намира, че следва да бъде наложена глоба на вещото лице С. К., тъй като заради нейните действия по непредставяне на заключение става причина за отлагане на делото в три пъти поредни заседания. Настоящото производство се гледа в кратки срокове и експертът не е съобразил това, а и не представя никакви доказателства за невъзможността си за изготвяне на заключение. Следва да се отбележи, че в предходното съдебно заседание е направен опит за сочене на причина, а именно да се задължи ответникът да представи доказателства, което съдът намира изцяло за неоснователно, тъй като на вещото лице е предоставено съдебно удостоверение за снабдяване със сочените документи.

С оглед това и на основание чл. 86, вр. чл. 91, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК следва да се наложи глоба, която да е над минималния размер, а именно 150 лева, доколкото по вина вещото лице е отлагано три пъти.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА на основание чл. 86, вр. чл. 91, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК глоба на вещото лице С. К. в размер на 150 лева.

УКАЗВА на С. К., че може да подаде в 7-дневен срок от уведомяването молба за отмяна на глобата, като с нея следва да представи и доказателства за наложителни причини за непредставяне на заключение в трите съдебни заседания.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице С. К. от изготвяне на заключение по допуснатата експертиза.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. А., която да бъде уведомена незабавно по телефона.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.11.2023 г. 15:30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

