

# РЕШЕНИЕ

№ 2755

гр. София, 05.06.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 22.05.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2293** по описа за **2020** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП-С., подадена чрез процесуалния ѝ представител юриск.Г., срещу решение №12477/15.01.2020г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 94-ти състав по НАХД №4791/19г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ №396644-F417790/11.01.2019г., издадено от директора на Дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП-гр.С., с което НП на [фирма], на основание чл.178 ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 500лв. за нарушение на чл.97а, ал.4 във вр. с ал.1 ЗДДС.

В жалбата си касаторът навежда доводи за незаконосъобразност на оспореното решение, като издадено при съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като с решението си СРС необосновано е приел, че АУАН не е съставен и не е предявен на надлежно упълномощен представител на юридическото лице. Иска оспореното решение да бъде отменено като неправилно и вместо него да бъде постановено друго, с което се потвърди НП.

В съдебно заседание касаторът ТД на НАП-С., р.пр., не се представлява. В представено по делото писмено становище процесуалния му представител юриск.Г.

поддържа жалбата. Претендира за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – [фирма], р.пр., не изпраща представител в съд.з.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XI касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна поради следните съображения:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу атакуваното НП.

С оспореното решение съдът е приел за установено, че [фирма] е извършил нарушение на чл.97а, ал.4 във вр. с ал.1 ЗДДС, като до 13.07.2018г. не е подало заявление за регистрация по ЗДДС. За да отмени НП, обаче, СРС е приел и че при съставянето и предявяването на АУАН, въз основа на който е издадено НП, са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са ограничили правото на защита на санкционирания търговец.

СРС е установил, че АУАН е съставен в присъствието на Б. А., упълномощен от управителя на дружеството, с което [фирма] е сключил договор за счетоводно обслужване – [фирма] и което е упълномощено от [фирма] да го представлява в производството по регистрация по ЗДДС и в производството по съдебно и административно обжалване на ревизионни актове, издаване от органите по приходите по реда на ДОПК, но не и в административнонаказателни производства.

Касационният съд напълно споделя изводите в горния смисъл на СРС, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, които са основание за отмяна на НП. От събраните по делото доказателства се установява, че съставеният АУАН не е предявен на законен или надлежно упълномощен представител на търговеца да се запознае със съдържанието му, както и да го подпише, което е в противоречие с разпоредбата на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН.

Действително ЗАНН не съдържа изискване за нарочно упълномощаване за представителство в административнонаказателното производство, но то следва от самия характер на производството и от тълкуване на чл. 43, ал. 1, ал. 2 и ал. 5 от ЗАНН, съгласно който съставения АУАН следва да се предяви и връчи лично на наказаното лице или на неговия законен представител, т.е. връчване на АУАН на пълномощник е едно изключение от общото правило и поради това при извършването му следва стриктно да се съблюдава дали упълномощеното, съответно преупълномощеното лице разполага с правомощия да получава и подписва АУАН, като е недопустимо разширително тълкуване на обема на представителната му власт. В случая след като [фирма] не е упълномощено да представлява [фирма] в производства по ЗАНН, той е нямал възможност да учреди надлежно представителна власт на Б. А. да получи АУАН, съставен на санкционираното лице.

С оглед гореизложеното, в настоящия случай съставения АУАН е предявен на ненадлежно упълномощено лице, с оглед на което съдът намира, че същият не е предявен на нарушителя за запознаване със съдържанието му по предвидения в чл. 43, ал. 1 от ЗАНН ред. Допуснатото процесуално нарушение е съществено, ограничило е

правото на санкционираното дружество да организира защитата си още в началния етап на административнонаказателното производство. Когато констатира, че актът не е бил предявен на нарушителя АНО е длъжен да го върне на актосъставителя, а не да издава НП – чл. 52, ал. 2 от ЗАНН. В настоящия случай това не е сторено, което е опорочило административнонаказателната процедура и е самостоятелно основание за отмяна на НП, без да се обсъждат обективните признаци на вмененото нарушение на дружеството – жалбоподател.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 1, изр. 2 във връзка с чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, XI касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 12477/15.01.2019г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 94-ти състав по НАХД №4791/2019г. по описа на съда.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.