

РЕШЕНИЕ

№ 6942

гр. София, 15.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Теодора Милева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7823** по описа за **2023** година докладвано от съдия Добромир Андреев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

С Решение № 2756 от 12.06.2023 г., постановено по н. а. х. дело № 5561/ 2023 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 121 състав е изменено Наказателно постановление /НП/ № 38-88/ 12.10.2022 г., издадено от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“, с което на основание чл. 116, ал. 3, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари /ЗМИП/ на „ТИБЕРУС ГОЛД ЕНД ЕКСЧЕЙНДЖ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 20 000 лв. за нарушение на чл. 76, ал.1 от ЗМИП вр. чл. 54, ал. 1 от ППЗМИП, като на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗМИП наложената санкция е намалена на 5000 лв.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1 ЗАНН решението е обжалвано от административно-наказващия орган. Наведеното касационно основание е за нарушение на закона - чл. 348, ал.1, т.1 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН. Искането до съда е за отмяна на решението и за потвърждаване на наказателното постановление в неговата цялост. Претендира присъждане на разноски.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град касаторът се представлява от М. А. – процесуален представител с пълномощно по делото, която поддържа жалбата.

Ответникът не ангажира становище в тази инстанция.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релеванните с нея касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК провери изцяло съответствието на решението с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима. Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество е неоснователна.

Касационният контрол на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Софийският районен съд е приел от фактическа страна, че при извършена във връзка със заповед рег. № ФР-9-43/22.03.2022 г. на директора на дирекция „Финансово разузнаване“ към ДАНС проверка е установено, че на 21.10.2021 г. в 13:27 часа на каса 1 в обект за обмяна на валута, находящ се в [населено място], [улица], „ТИБЕРУС ГОЛД ЕНД ЕКСЧЕЙНДЖ“ ООД /притежаващо Удостоверение за вписване в регистъра на лицата, извършващи дейност като обменно бюро № 1544 от 23.07.2020 г./ е продало на клиент „ТАВЕКС“ ЕООД 330 000 /триста тридесет и три/ Г. по курс 0.18450 с левова равностойност 60 885 /шестдесет хиляди осемстотин осемдесет и пет/ лева, за което са издадени фискален бон № 0002771 и бордеро № 1183 от 21.10.2021 г., без да уведоми дирекция „Финансово разузнаване“ на ДАНС. За така установеното е съставен АУАН за нарушение на чл. 76, ал. 1 от ЗМИП вр. чл. 54, ал. 1 от ППЗМИП

Констатирано е, че описаното нарушение е шесто по ред от извършени общо шест нарушения от един и същи вид в рамките на една година, поради което с НП е наложена санкция по чл. 116, ал. 3, т. 3 от ЗМИП за системно нарушение.

При така установената фактическа обстановка въззивният съд е приел, че в действителност е извършено нарушение на чл. 76, ал. 1 от ЗМИП вр. чл. 54, ал. 1 от ППЗМИП, но не са налице предпоставките за приложение на чл. 116, ал. 3, т. 3 от ЗМИП. Съдът е намерил, че дори да не е посочено изрично в § 1, т. 15 от ДР на ЗМИП, за да е налице системност следва по отношение на извършените пет или повече нарушения в рамките на една година да има влезли в сила НП. При тези съображения СРС е изменил НП в частта, с която на „ТИБЕРУС ГОЛД ЕНД ЕКСЧЕЙНДЖ“ ООД е наложена имуществена санкция по чл. 116, ал. 3, т. 3 от ЗМИП в размер на 20 000 лв., като е определена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗМИП.

Решението е правилно като резултат, но по следните съображения:

Съдът приема, че визираното в НП нарушение е извършено от „ТИБЕРУС ГОЛД ЕНД ЕКСЧЕЙНДЖ“ ООД, като този извод се подкрепя напълно от събраните по

делото писмени и гласни доказателства. Нарушени са разпоредбите на чл. 76, ал.1 от ЗМИП вр. чл. 54, ал. 1 от ППЗМИП.

Съгласно чл. 76, ал. 1 от ЗМИП лицата по чл. 4 уведомяват дирекция "Финансово разузнаване" на Държавна агенция "Национална сигурност" за всяко плащане в брой на стойност над 30 000 лв. или тяхната равностойност в чужда валута, извършено от или на техен клиент в рамките на установените отношения или при случайни сделки или операции. Съгласно чл. 54, ал. 1 от ППЗМИП лицата по чл. 4 от ЗМИП предоставят информацията по чл. 76, ал. 1 от същия закон на дирекция "Финансово разузнаване" на Държавна агенция "Национална сигурност" на месечна база до 15-о число на месеца, следващ месеца, за който се отнася информацията, на хартиен или магнитен носител или по електронен път по образец, утвърден от директора на дирекция "Финансово разузнаване" на Държавна агенция "Национална сигурност".

От събраните по делото доказателства се установява, че „ТИБЕРУС ГОЛД ЕНД ЕКСЧЕЙНДЖ“ ООД е продало на клиент „ТАВЕКС“ ЕООД 330 000 /триста тридесет и три/ Т. по курс 0.18450 с легова равностойност 60 885 /шестдесет хиляди осемстотин осемдесет и пет/ лева, за което са издадени фискален бон № 0002771 и бордеро № 1183 от 21.10.2021 г., без да уведоми дирекция „Финансово разузнаване“ на ДАНС, като по този начин е извършило вмененото му нарушение на чл. 76, ал.1 от ЗМИП вр. чл. 54, ал. 1 от ППЗМИП.

В съставения на „ТИБЕРУС ГОЛД ЕНД ЕКСЧЕЙНДЖ“ ООД АУАН е посочено, че извършеното нарушение е шесто по ред от извършени общо шест нарушения от един и същи вид в рамките на една година. В НП са изброени съставените на дружеството пет АУАН за извършените нарушения от същия вид. Процесното нарушение, като извършено шесто по ред е определено за системно и с НП е наложена имуществена санкция по чл. 116, ал. 3, т. 3 от ЗМИП.

За да измени НП, районният съд е приел, че за да е налице системност предходните нарушения следва да са установени с влезли в сила наказателни постановления.

Тези изводи не се споделят от настоящия състав.

Съгласно § 1, т. 15 от Допълнителните разпоредби на ЗМИП, системно нарушение е налице, когато са извършени пет или повече административни нарушения на този закон или на Правилника за прилагането му от същия вид в рамките на една година. Ал. 2 на чл. 116 от ЗМИП санкционира повторните случаи, т. е. извършени след влязло в сила наказателно постановление за същото по вид нарушение, докато от хронологичното и граматическо тълкуване на нормата на чл. 116, ал. 3, т. 3 от ЗМИП е изводимо, че за да се определи едно нарушение за системно, е необходимо преди извършването му да са осъществени поне още четири нарушения от същия вид в рамките на същата година, без да е необходимо те да са установени с влезли в сила наказателни постановления. В конкретния случай са установени общо шест извършени нарушения от един и същи вид в рамките на една година. За да се приеме, че е налице системност, актосъставителят е следвало да състави един АУАН, в който да опише всички шест нарушения, които са открити в хода на проверката, а административно-наказващият орган да издаде едно наказателно постановление и с него да наложи едно наказание - за системност, прилагайки именно санкционната норма на чл. 116, ал. 3, т. 3 от ЗМИП. Правната рамка на чл. 116, ал. 3 от ЗМИП, под която е ангажирана административно-наказателната отговорност, се явява неправилна по съображение, че в АУАН и НП няма обвинение за другите пет случая от системната дейтелност, заедно с описаното нарушение от дата 16.11.2021 г.,

респективно наложеното наказание е несъответно. Предвид изложеното, неоснователно е възражението в касационната жалба на Председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“. В този смисъл за всяко от нарушенията по всичките шест акта и наказателни постановления следва да се наложат отделни санкции по чл.116, ал.1, т.3 от ЗМИП.

Предвид гореизложеното настоящия състав намира, че съдебното решение е правилно като краен резултат, доколкото НП следва да бъде изменено и „ТИБЕРУС ГОЛД ЕНД ЕКСЧЕЙНДЖ“ ООД да бъде санкционирано с налагането на имуществена санкция по чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗМИП, вместо по чл. 116, ал. 3, т. 3 от ЗМИП.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2, предл.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.второ ЗАНН, Административен съд София-град, I касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2756 от 12.06.2023 г., постановено по н. а. х. дело № 5561/ 2023 г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 121 състав.

Решението не може да се обжалва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: