

Протокол

№

гр. София, 24.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 24.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3623** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Д. П. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

– редовно призован, се представлява от юрк. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА Р-Н Л. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ констатира, че същият е конституиран неправилно като ответник. Същата следва да бъде конституирана като заинтересована страна.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЮРК. С. – Считам, че следва да бъде даден ход на делото, тъй като издателят на административния акт е главния архитект на СО, а р-н. „Л.“ е заинтересована страна. Считам, че не са налице процесуални пречки и следва да бъде даден ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, въпреки че неправилно е посочено, че СО р-н „Л.“ е ответник. Същият следва да се промени в списъка. С оглед горното

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – Поддържам жалбата.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалба от В. Д. П., срещу заповед № РА30-100/02.02.22 г. на главен архитект на Столична община. Съдът намира, че по делото следва да се назначи СТЕ, като се установят фактическите обстоятелствата свързани с издаването на заповедта, в частност по отношение на вида

на обекта, дали се касае за преместваем обект или за строеж. Предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА СТЕ със задача:

Да се установи какво представлява обектът на заповедта, гаражна клетка № 9,39 дали е преместваем обект по смисъла на ЗУТ или незаконен строеж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ следва да отговори дали фактичката обстановка отговаря, като извърши оглед на място.

ДАВА възможност на жалбоподателя да постави задачи на вещото лице, в 10-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит, в размер на 250,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес от жалбоподателя.

УКАЗВА на жалбоподателя последствията по чл. 161 ГПК, вр. чл. 144 АПК, че ще се считат за недоказани фактичките обстоятелства, изложени в жалбата при неизготвяне на СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено след внасяне на депозита.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 23.03.2023 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: