

# РЕШЕНИЕ

№ 1051

гр. София, 19.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 22.01.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **8694** по описа за **2020** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на ДАМТН срещу Решение № 17374 от 20.01.2020 г. по НАХД № 17057/2018 г. по описа на СРС, НО, 101 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № МН-03 от 06.06.2018 г., издадено от Главен директор на Главна дирекция „Метрологичен надзор” /ГДМН/ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/, с което на [фирма], ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н С., п.к.1000, [улица], ет.5, представлявано от управителя В. А. Ч., на основание чл.83, ал.1 от ЗАНН във вр. с чл.88, ал.1 от Закона за измерванията /ЗИ/ са наложени две имуществени санкции в размер по 1000 лв. /хиляда лева/ за нарушения на чл. 60 във връзка с чл. 63, ал. 1 и ал. 2 от Закона за измерванията и във връзка с чл. 11 от Наредбата за предварително опакованите количества продукти. В касационната жалба се поддържа, че решението на СРС е неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Моли се същото да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото НП.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът - [фирма], [населено място] – не се представлява.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Д.,

който счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, II-ри касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е неоснователна.

От фактическа страна е установено, че на 19.01.2018 г. , около 12.00 часа при извършена надзорна проверка в обект супермаркет „Р.“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма], в момента на проверката в посочения обект [фирма] предлага за продажба тракийска луканка „Старият месар“, предварително опаковани продукти (ПОП) по смисъла на § 1, т. 22 от Допълнителните разпоредби на Закона за измерванията (ЗИ), произведени от [фирма], опаковани в различни количества, с идентификация на партидата L 03.01.2018, най-добър до: 17.02.2018 г., с обявено нетно количество от 244 g (Q n min) ДО 260 g (Q n max). Продуктите са били опаковани в целофанова опаковка с 3 бр. хартиени етикети, 2 бр. връзки памучни и 2 бр. метални клипси. Продукти с ненарушена цялост на опаковката, поставена от производителя и с ненарушени повърхности. Същите е установено, че са доставени на [фирма] с търговски документ № 3319/03.01.2018 г. от [фирма], заверено копие от който е предоставено по време на проверката.

При проверката били подложени на контрол по чл. 77, т. 6 от ЗИ нетните количества на наличните от партидата 2 (два) броя предварително опаковани продукта тракийска луканка „Старият месар“, партида L 03.01.2018, най-добър до 17.02.2018 г., с цел установяване на съответствието им с изискванията към тях, определени в ЗИ и Наредбата за предварително опакованите количества продукти.

Контролът бил извършен с електронна везна с неавтоматично действие тип РВ 8001 S, със сертификат за калибриране и в присъствието на заместник- управителя на търговския обект.

Обявеното от производителя [фирма] нетно количество на подложените на контрол продукти било измерено: 244 g за продукт № 1; 260 g за продукт № 2. Брутното количество на продуктите, заедно с опаковката съответно: 244,6 g. за продукт № 1; 260,0 g. за продукт № 2.

За определяне на действителната нетна маса на ПОП контролните органи използвали метода „бруто минус индивидуална тара“. За целта бил закупен един продукт - продукт № 1, с касов бон от 19.01.2018 г., разрушена опаковката на продукта и измерена индивидуалната тара на опаковката, и установено, че е съответно 7,3 g. В резултат от измерванията определено, че действителното нетно количество на продукта с номер № 1 е 237,3 g.

Въз основа на резултатите от проверката е прието, че [фирма] не е осигурил съответствието на произведения от него и пуснат на пазара предварително опакован продукт с изискването по чл. 63, ал. 1 на ЗИ във връзка с чл. 11 на НПОКП нетното количество на предварително опакованите продукти с различни количества да бъде по-голямо или равно на разликата между обявеното върху опаковката нетно количество и допустимото отрицателно отклонение, тъй като действителното нетно количество на продукт номер № 1 било 237,3 g., т.е. по-малко от обявеното нетно количество 244 g. минус допустимото отрицателно отклонение 2 g. за този продукт, нормирано в Приложение № 6 към чл. 11 на НПОКП.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Районният съд правилно е приел, че е допуснато нарушение на чл. 42, т.3 и чл. 57, ал.1, т.5 при издаване на АУАН и НП, изразяващо се в непосочване датата на извършване на нарушението.

Съобразно обективния състав на нарушението по чл. 88, ал.1 от ЗИ и предвид съдържанието на понятието "пускане на пазара", то констатираното наличие в търговския обект на посочените два продукта, представлява притежание на продукти с цел продажбата им. Нито в АУАН, нито в НП е посочена конкретна дата на извършване на административното нарушение, която следва да бъде датата, когато неотговарящите на нормативните изисквания продукти са пуснати на пазара. По отношение на първия продукт е посочено, че същият е доставен в обекта на проверка от [фирма] с търговски документ № 3319 от 03.01.2018 г., а по отношение на втория продукт е отбелязано само, че е доставен от същата фирма с търговски документ. Безспорно е установена датата на извършената надзорна проверка, в хода на която всяко нарушение, за което е ангажирана отговорността на жалбоподателя, е било установено. Правилен е изводът на въззивната инстанция, че с оглед състава на нарушението, очертан в разпоредбата на чл.88, ал.1 от ЗИ, тази дата не може да се приеме за дата на неговото извършване. Изискването за посочване на датата на извършване на нарушението е императивно, поради което липсата или неточното ѝ посочване в НП представлява съществено нарушение, водещо до неговата отмяна. С оглед на горното е налице съществено процесуално нарушение, тъй като е било нарушено и правото на защита на санкционираното дружество.

При така установеното, настоящата касационна инстанция намира, че обжалваното решение е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, II касационен състав

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 20.01.2020 г. по НАХД № 17057/2018 г. по описа на СРС, НО, 101 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

