

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21658

гр. София, 24.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
закрито заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разглежда дело номер **2468** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл. 144 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по подадена молба от адв. К. Г. като пълномощник на „Фъни Геймс“ ЕООД, с искане за изменение на решение № 16185/13.05.2025 г. по адм. дело № 2468/2025 г. по описа на АССГ в частта за разноските, като бъдат присъдени изцяло сторените от жалбоподателя разноски за заплатено адвокатско възнаграждение с оглед материалния интерес по делото.

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК е постъпил отговор от ответника – изпълнителният директор на НАП, който счита подадената молба за неоснователна, като моли същата да бъде оставена без уважение.

След като се запозна с молбата, съдът счита, че същата е процесуално допустима, като подадена от активно легитимирано лице и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК. Разгледана по същество е неоснователна.

С горепосоченото решение съдът е отменил решение за отказ от възстановяване на платена такса по Закона за хазарта № 000030-1211/14.02.2025 г. на изпълнителния директор на НАП, като е осъдил ответника да заплати на „Фъни Геймс“ ЕООД, сумата от 1250 лева, представляващи разноски по делото. В мотивите на решението съдът подробно се е аргументирал, защо счита, че в случая адвокатското възнаграждение не следва да се определя по реда на чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1/2004 г. като за дело с материален интерес, а по реда на чл. 8, ал. 3 от същия нормативен акт.

Съгласно чл. 248 от ГПК, приложим във вр. с чл. 144 от АПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Производството по чл. 248 от ГПК се провежда за отстраняване на пропуск на съда да присъди поисканите разноски по делото или да измени произнасянето си в тази част. В случая, с оглед изхода на спора и своевременно направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на разноски, такива са присъдени на основание чл. 143, ал. 1 от АПК. В молбата, с която се иска изменение на решението в частта за разноските, като

основание представителят на жалбоподателя сочи, че по делото са налице доказателства за заплащане на адвокатското възнаграждение в размер на 6540 лв. с ДДС, уговорено с оглед материалния интерес по делото, тъй като оспореният административен акт рефлектира негативно върху правната сфера на жалбоподателя, като намалява неговото имущество.

Съдът застъпва становището, че в производство по оспорване на решение за отказ от възстановяване на платена такса по Закона за хазарта, съдът се произнася по законосъобразността на решението, и при установена незаконосъобразност няма правомощие да възстанови съответната такса, а единствено да отмени оспореното решение и да изпрати преписката на органа с указания по тълкуването. На следващо място делото не се отличава с фактическа и правна сложност в сравнение с други дела от този вид и е обявено за решаване в рамките на едно съдебно заседание.

С оглед на изложеното и на основание чл. 248 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от адв. К. Г. като пълномощник на „Фъни Геймс“ ЕООД, с искане за изменение на решение № 16185/13.05.2025 г. по адм. дело № 2468/2025 г. по описа на АССГ в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението с частна жалба пред Върховния административен съд.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: