

РЕШЕНИЕ

№ 4478

гр. София, 04.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **2948** по описа за **2013** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на началника на Митница Столична, чрез упълномощения му процесуален представител срещу съдебно решение от 10.01.2013г. на СРС, НО, 111 – ти състав, постановено по н.а.х.д. № 2751 по описа за 2012г., с което е отменено наказателно постановление № 597/2011г. на началника на Митница Столична, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 115 468.43 лева, представляваща 100% от митническата стойност на стоката, предмет на нарушение по чл. 234а, ал.1 от Закона за митниците (ЗМ) и е разпоредено [фирма] да заплати равностойност в размер на 115 468.43 лева, митническата стойност на стоките, предмет на митническо нарушение, на основание чл.226а, ал. 3 от ЗМ и чл. 234а, ал. 3 от ЗМ във връзка с чл. 233, ал. 4 от ЗМ.

С касационната жалба се иска отмяна на обжалваното съдебно решение като незаконосъобразно и постановяване на съдебно решение, с което да се потвърди издаденото наказателно постановление. Твърди се, че е доказано извършване на административното нарушение - отклонение от митнически режим „износ” и е осъществен състава на чл. 234а, ал. 1 от ЗМ.

Ответникът – [фирма], чрез упълномощения си процесуален представител

поддържа становище за неоснователност на касационната жалба. Излага подробни мотиви в писмени бележки. Твърди, че декларираното пред митническите органи е по официална справка на [фирма] както по отношение на количеството изнесена електроенергия, така и относно точката на износа.

Прокурорът от СГП, който участва в съдебното производство дава заключение, че жалбата е неоснователна и недоказана и следва да бъде оставена без уважение.

Съдът, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди наведените касационни основания, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена в срок и от легитимирано лице. Разгледана по същество е неоснователна.

Нарушението е извършено през месец февруари 2010г. На 11.03.2010г. [фирма] е подало П. №10BG005800A0009316/11.03.2010г. за износ на 1035 MWh електроенергия с вписан получател „G. – Г” D.O.O. – Република С. на стойност 115 468.43лева, изнесена през месец февруари 2010г. Декларираните данни за износа са по данни на [фирма], който е удостоверил в справка изх. № 937/10.03.2010г., че изнесеното количество електроенергия за периода от 00.00 часа на 1 февруари 2010г. до 24.00 часа на 28 февруари 2010г. е с място на изпълнение българо - сръбската граница, посока Б. към С. за G. – Г” D.O.O. Б.

Към месец февруари 2013г., след постановяване на въззивното решение и преди образуване на делото пред касационната инстанция е изтекла абсолютната погасителна давност за наказателно преследване по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл.80, ал. 1, т. 5 от НК, при което останалите аргументи по съществото на спора не следва да бъдат обсъждани.

По делото безспорно е установено, че нарушението е извършено през месец февруари 2010г. По силата на препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН, по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, които изключват отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита, доколкото в ЗАНН не е предвидено друго се прилагат разпоредбите на НК. Независимо от обстоятелството, че давността за наказателно преследване не е изрично предвидена като основание за прекратяване на административно - наказателното производство, същата съгласно чл.11 от ЗАНН е приложима, тъй като за всички обстоятелства, които изключват отговорността нормата препраща към разпоредбите от общата част на НК. Това препращане е общо и важи за всички обстоятелства, които изключват административно - наказателната отговорност, включително и давността по чл. 79, ал. 1, т. 2 от НК. Съгласно цитираната разпоредба, възможността да бъде реализирана отговорността за извършеното деяние се изключва при изтичане на предвидената в закона давност. Съгласно разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, в редакцията на текста към момента на извършване на нарушението, наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на две години за наказания, различни от посочените в предходните две точки на същата алинея, каквото е наказанието, приложимо в случая. В чл. 81, ал. 3 от НК е предвидена абсолютна давност, с изтичането на която, независимо от това, че е образувано производство, отговорността се погасява, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл. 80, ал. 1 т. 5 от НК. Понеже наложеното наказание е имуществена санкция, давността по чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК е две години, а абсолютната давност, изключваща отговорността на нарушителя е три години и тя безспорно е изтекла към месец февруари 2013г. Предвидената след изменението на чл. 80 и чл. 81 от НК от

28.05.2010г. по - дълга давност не може да намери приложение, защото нормата е материално правна и същата се прилага само по отношение на извършените административни нарушения след влизането на изменението в сила, а именно след 28.05.2010г.

В конкретния случай абсолютният давностен срок за нарушението на касатора е изтекъл на 28.02.2013г. Решението на СРС, с което е отменено наказателното постановление следва да бъде оставено в сила.

Предвид горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1 от ЗАНН, Административен съд София - град, X. - ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 10.01.2013г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 111 - ти състав по н.а.х.д.№2751/2012г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.