

Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4739** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет - редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСЕВОНАТА СТРАНА Т. И. Р. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. – редовно уведомено, явява се.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице С. К., депозирана на 07.12.2021 г. в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К., 65 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

Посочила съм, че има процедура за изменение на ПУП, което е съгласувано с РИОСВ, но същият не касае настоящия спор. Единствено и само като допълнение съм го посочила в заключението.

Обяснила съм и съм записала, че няма схеми, тъй като се ползват приложените схеми. Подробно е обяснено в заключението.

За С. околоръстен път има изработен самостоятелен план, който план действително го няма по делото. Въз основа на него са правени отчужденията на С. околоръстен път. Той е ПУП, специално за този обект – С. околоръстен път и то е на отсечки. Не мога да кажа точно в коя отсечка попада. Това е въз основа на отговорите, които съм получила в Столична община, че са ползвани тези схеми и ги има там. Специално за конкретното изменение няма как и съм го казала. Този план за С. околоръстен път съм го виждала и съм работила по него по други дела. Служебно ми е известен този план.

Казала съм, че няма план-схема. Няма и план-схема на зелената система.

Процесният имот, нито е локална градина за озеленяване, нито е самостоятелен терен за озеленяване и по тази причина съм счела, че не попада в разпоредбата на чл. 10. Този имот не е такъв и никога не е бил.

Имало е предходен план, който не е бил изпълнен. Бил е предвиден за озеленяване. Според мен този предходен ПУП не е бил изпълнен.

Правя извода на база на действителното ползване на имота към момента и към предходни моменти, от което съм установила, че предходния ПУП не е бил изпълнен. Това, което съм констатирала по въпрос 7, включително на сателитните снимки през годините, растителността, която се вижда, представлява саморасли дървета и храсти. Там не съм констатирала при направените проверки да е направено озеленяване по смисъла на мероприятие озеленяване. Минавам покрай този имот и съм наясно какво има там. Минавам от там от доста преди това. Така, както ме гледате на 65 години и знам каква е растителността, там до Ф.. Не съм установила документи за мероприятията озеленяване и изпълнени.

АДВ. К.: Нямам други въпроси. Категорично оспорвам заключението на вещото лице. Моля да бъде допусната повторна единична експертиза. Изводите на вещото лице са необосновани, в противоречие с фактическите констатации, например липсата на съгласуване с РИОСВ, не е отчетено вещото лице при неговите изводи, липсват план-схеми по 108, план-схеми на зелената система по чл. 62 а, ал.5 от ЗУТ, но вещото лице твърди, че процедурата е спазена, тъй като въпросните схеми – планове, съпътствали друг ПУП. На страница 2, вещото лице посочва, че се касае за транспортно-комуникационен план на Столичния околоръстен път, но по смисъла на чл. 108 от ЗУТ транспортно-комуникационните планове са част от ПУП и нямат самостоятелно значение. Поради това изложеното твърдение на вещото лице, че обжалвания ПУП е следвало да се съобрази с действащия

транспортно-комуникационен план е невярно и необективно. Считаю заключението за пристрастно в крайните си изводи и не дава отговори на важни въпроси, които са свързани с императивните разпоредби на ЗУТ. Във връзка с отговора на въпрос 9 в становището, което сме дали по първоначалното искане за допускане на въпроси считам, че този въпрос не е от компетентността на вещото лице, тъй като причините за одобряване на един административен акт се излагат от органа, издал акта и не може вещото лице да замества липсващи в административния акт мотиви с негови заключения, които считам, че и по този въпрос е пристрастна.

ЮРК. З.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

По искането за допускане на повторна експертиза възразявам, тъй като считам, че вещото лице изцяло е отговорило на поставените въпроси, включително по делото са представени извадки от съгласуването с Ч., РИОСВ и всичко, каквото е било необходимо. Относно предходния план, по който според заключението на вещото лице са представени всички съгласувания считам, че не е необходима допълнителна или нова експертиза, тъй като това са доказателства, които се съхраняват в административния орган.

Относно мероприятиято по озеленяване считам, че няма как да се постигнато с друг отговор, просто жалбоподателят цели с новата експертиза да получи различен отговор от този, който е дало вещото лице. Същият отговор намирам за обективен и изцяло изясняващ поставения въпрос.

АДВ. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението като обективно, изчерпателно и правилно.

По искането за повторна експертиза считам същото за основателно. Не приемам факта, че част от въпросите не ползват жалбоподателя или не са дадени отговори по начина, по който те искат. Никакви данни за пристрастност от разпита на вещото лице не виждам.

Тук става дума за коментиране на въпроси по съществуването на спора, което е от компетентността на съда. Изложеното в заключението е вярно и няма как да се обори с друга експертиза. Ако жалбоподателят счита, че заключението е непълно и на част от въпросите не е даден отговор, следва да се зададат въпроси към същото вещо лице, а не да се пристъпва към повторна единична експертиза. Не мисля, че има основания за допускане на нова експертиза.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (лично): Нямам въпроси към вещото лице. Би трябвало да се посочи в експертизата, че този имот никога не е бил за озеленяване.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице. Същото е обосновано.

Съдът намира, че не са налице данни, които да водят до някакво съмнение по отношение на безпристрастността на вещото лице. Заключението е обосновано, изчерпателно и липсват съмнения за неговата правилност, поради което следва да се остави без уважение искането за допускане на повторна експертиза.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от С. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на внесенния депозит.

Издаде се един брой РКО за сумата от 1000 /хиляда/ лв.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на повторна съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите подадената от доверителя ми жалба. Считам, че атакуваното решение №70 по протокол № 31 от 2009 г. на СОС е нищожно и считам, че твърденията в жалбата по никакъв начин не се обориха от събраните по делото доказателства и от заключението на вещото лице. Представените от ответника писмени доказателства не касаят процесното решение. Всички тези съгласувания, за които колегата твърди, че са налице е невярно, тъй като те са за последващ ПУП. Налице са предприемането по процесното решение груби нарушения на материално-правни разпоредби, които обуславят неговата нищожност. Визирам разпоредбата на чл. 104 от ЗУТ, съобразно която ПУП може да противоречи на ОУП, както и противоречие с разпоредбата на чл. 62, ал. 2 и ал. 5 от ЗУТ, в които изрично е уредена процедурата за промяна на предназначението на имоти, предвидени за озеленяване, като в тези текстове изрично е посочено, че се касае за имоти, включително в които озеленяването не е реализирано. Дори да се кредитира твърдението на вещото лице, че озеленяването не е реализирано, следва да се приложи разпоредбата на чл. 62 а от ЗУТ, тоест да има план-схеми на зелената система - нещо, което безспорно се доказва, че не е осъществено. Тези разпоредби са императивни и не могат да се заобикалят по друг начин. Считам, че решението е прието в противоречие на чл. 125, ал. 5, в актуалната редакция на ЗУТ към онзи момент, тъй като няма съгласуване с РИОСВ, както и че е нарушена императивната разпоредба на чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, съгласно която плана задължително се придружава с план-схеми на комуникационно-транспортната мрежа. Отделно от това липсват каквито и да било мотиви и фактически основания в издадения административен акт. Моля като вземете предвид съображенията в жалбата и изложеното в настоящото съдебно заседание, да уважите жалбата и да отмените акта. Моля да бъдат присъдени направените разноски на доверителя ми.

ЮРК. З.: Моля да оставите жалбата без уважение. Същата е неоснователна и не се подкрепя от събраните по делото доказателства. Подробни съображения за неоснователността на същата сме изложили в съпроводителното писмо до съда. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен на посочените в същия фактически и правни основания. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. В.: Присъединявам се към колегата. Считам, че жалбата е неоснователна. От събраните по делото доказателства не е видно да са допуснати толкова съществени пороци на индивидуалния административен акт, предмет на настоящия процес. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Представям списък с разноски.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (лично): Нашият имот никога не е бил за озеленяване. Ако беше, щях да знам. Следил съм всеки един ход на общината по

отношение на имота. Това е същият този имот, в който, в двора на нашата къща, това е единствения имот, който беше застроен. Моля съда да остави без уважение жалбата. Това противоречи на добрия морал и норми. Нямам думи да изкажа възмущението си. За първи път попадам в такава ситуация.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна и ответника в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: