

РЕШЕНИЕ

№ 5853

гр. София, 15.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 15.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3686** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.220, ал.1 от Закона за митниците /ЗМ/.

Образувано е по жалба на „Л. Енд Т.“ Б.В - Х., с адрес на управление: Т. 33, 2742RH W., X., V. No NL004314682B01, представлявано от Л. В. Ден Бос, чрез адв. Г. Г., със съдебен адрес: [населено място] [улица], ет.2, ап.2, срещу Решение № Р. 3000 - 489/02.03.2021г./32-70908, издадено от заместник – директор на ТД в Агенция „Митници“, териториална дирекция /ТД/ „Тракийска“ /сега териториална дирекция „Митница П.“ /.

В жалбата се твърди, че обжалваното решение е незаконосъобразно като постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. От страна на жалбоподателя били представени всички необходими документи, доказващи реално дължимата и платена цена за доставката на внасяните стоки, която била и договорната стойност на същите по смисъла на чл.70 от Регламент (ЕС) 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за приемане на Митнически кодекс на Съюза (М.). Митническата администрация напълно неправилно приемала, че процедурата за доказване на договорната стойност на стоките не е изпълнена, като отхвърляла всички представени по случая доказателства.

Оспорването се поддържа от представител по пълномощие. Искането е за отмяна на оспореното решение и присъждане на разноските по делото по представения списък.

Ответникът - заместник – директор на ТД в Агенция „Митници“, териториална дирекция /ТД/ „Тракийска“ /сега териториална дирекция „Митница П.“ /, оспорва основателността на жалбата. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СГП-редовно уведомена, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 07.03.2019г. са поставени под режим допускане за свободно обръщение с цел крайно потребление внесените от жалбоподателя различни стоки: стока №1-пресни домати тип /С./-1240кг нето, стока №2 - пресни домати тип кръгли / S./ -744кг нето и стока №3-пресни домати тип кръгли /S./-16920кг нето, с произход Република Турция.

За стока №1-пресни домати тип /С./ с код по КН [ЕГН], е декларирана митническа стойност в размер на 2253,82лв., преизчислена в евро/100 кг. на 92,93 евро/100 кг. Определената от Европейската комисия (ЕК) за дата 07.03.2019 г. стандартна вносна стойност (С.) за домати с произход Р Турция е 74,4евро/100 кг. Тъй като декларираната митническа стойност е с повече от 8% от определената стандартна вносна стойност, на основание чл.74, § 2 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891, във вр. чл.148 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 жалбоподателят е представил обезпечение, в размер на 722,71лв.

За стока №2 пресни домати тип кръгли / S. / с код по КН [ЕГН], е декларирана митническа стойност в размер на 1359,86лв., преизчислена в евро/100 кг. на 93,45евро /100кг.Определената от Европейската комисия (ЕК) за дата 07.03.2019 г. стандартна вносна стойност (С.) за домати с произход Р Турция е 74,4евро /100 кг.Тъй като декларираната митническа стойност е с повече от 8% от определената стандартна вносна стойност, на основание чл.74, § 2 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891, във вр. чл.148 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 жалбоподателят е представил обезпечение, в размер на 433,62лв.

За стока №3 пресни домати тип кръгли / S. / с код по КН [ЕГН], е декларирана митническа стойност в размер на 30772,63 лв, преизчислена в евро/100 кг. на 92,99 евро/100 кг. Определената от Европейската комисия (ЕК) за дата 07.03.2019 г. стандартна вносна стойност (С.) за домати с произход Р Турция е 74,4евро/100кг. Тъй като декларираната митническа стойност е с повече от 8% от определената стандартна вносна стойност, на основание чл.74, § 2 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891, във вр. чл.148 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 жалбоподателят е представил обезпечение, в размер на 9861,45лв.

Обезпеченията за стока №1, стока №2 и стока №3 – домати, са внесени в пълен размер от пълномощника на L. & T. B.V.- [фирма].

С писмо, рег.№32-71959/11.03.2019г. холандското дружество „Л. Енд Т.“ Б.В - Х. е уведомено, че на основание чл.75,§ 5 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891 в едномесечен срок от продажбата на стоките, но не по-късно от четири месеца от регистриране на митническата декларация W 19BG003010002339R4 от 07.03.2019г., е длъжно да представи доказателства, че стока №1-пресни домати тип /С./-1240кг нето, стока №2-пресни домати тип кръгли / S./-744кг нето и стока №3-пресни домати тип кръгли /S./-16920кг нето, с произход Република Турция е реализирана на пазара на ЕС при условия, потвърждаващи коректността на декларираната вносна митническа стойност.

На 05.04.2019г. жалбоподателят L. & T. B.V., чрез пълномощника си [фирма], представя доказателства на какви цени са продадени стоките от тази партида, като за стока № 1 - пресни домати тип /С./ цялото количество от 1240кг. с продадено на цена от 150евро/100кг. За стока 2-пресни домати тип кръгли /S./ цялото количество от 744кг. е продадено на цена от 200евро/100 г. За стока 3- пресни домати тип кръгли /S./ цялото количество от 16920кг. е продадено на цена от 90евро/100кг.

След проверка на представените доказателства и допълнителен контрол на декларираните данни относно коректното разпределение на разходите за платен транспорт и за направени разходи за представителство пред органите на БАБХ на МГ Капитан А., митническият орган приема за установено следното:

За стока № 1 пресни домати тип /С./ представените фактура за последваща продажба сочат, че доматиите са продадени на цена от 150 €/100 кг., която е по-висока от цената на придобиване на тази стока (с декларирани разходи в митническа декларация с МРН 19BG003010002339R4 от 07.03.2019г.), изчислени на 99,46 евро/100кг. Предвид горното е преценено, че е представено удовлетворяващо митническите органи доказателство за условията на освобождаване. Внесеният за стока № 1 депозит в размер на 722,71лв. следва да бъде върнат след представяне на искане от страна на [фирма]-пълномощник на L. & T. B.V.; оригинална вносна бележка и банкова сметка, по която сумите да бъдат преведени.

За стока №2, пресни домати тип кръгли /S./ представените фактура за последваща продажба сочат, че доматиите са продадени на цена от 200евро/100кг., която е по-висока от цената на придобиване на тази стока (с декларирани разходи в митническа декларация с МРН 19BG003010002339R4 от 07.03.2019г.), изчислени на 100,28 €/100 кг. Предвид горното е преценено, че е представено удовлетворяващо митническите органи доказателство за условията на освобождаване. Внесеният за стока № 2 депозит в размер на 433,62 лв. следва да бъде върнат след представяне на искане от страна на [фирма] - пълномощник на L. & T. B.V.; оригинална вносна бележка и банкова сметка, по която сумите да бъдат преведени. На 11.07.2019г. и 13.12.2019г. с молби вх. №32-202751 и №362242, [фирма] представя банкова сметка и вносни бележки за внесените депозити.

За стока № 3 пресни домати тип кръгли /S./ представените фактури за последваща продажба сочи, че домати са продадени на цена от 90 евро/100кг., която е по-ниска от цената на придобиване на тази стока (с деклариран разход в митническа "декларация с МРН 19BG003010002339R4 от 07.03.2019г.), изчислени на 99,55евро/100кг.

Митническите органи са констатирани, че продажната цена на домати е по-ниска от цената на придобиване на тези стоки, поради което приемат, че не е представено удовлетворяващо доказателство за условията на освобождаване и вносеният депозит за стока № в размер на 9861,45лв. следва да се задържи за заплащане на вносни мита на основание чл.75, §5, ал.3 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891.

С писмо рег.№32-356827 от 10.12.2019г. жалбоподателят е уведомен, че предстои издаване на решение от ответника за възникване на митническо задължение за стока за стока № 3 пресни домати тип кръгли /S./ по МД с МРН 19BG003010002339R4. На дружеството е дадена възможност за изразяване на становище в срок от 30 дни. Писмото е връчено на 13.12.2021г.

В рамките на посочения срок на 08.01.2020г. и 15.06.2020г. [фирма], в качеството му на пълномощник на L. & T. B.V., депозира Молби с вх.№№32-6520/168238, с които възразява срещу предстоящо издаване на решение за усвояване на депозит за стока № 3 пресни домати тип кръгли /S./ с нето тегло 16920кг. по МД с МРН 19BG003010002339R4 от 07.03.2019г. [фирма] твърди, че чл.75 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891, който определя реда и условията за доказване на достоверността на декларираната митническа стойност при внос на пресни плодове и зеленчуци (в конкретния случай на домати) не въвежда изискване за доказване на печалба при реализация на стоките, нито разделял документите на такива, свързани с доказването на по-висока или на по-ниска продажна цена от покупната им стойност и не изключвал представените документи от кръга с доказателства, чрез които се доказва реалността на търговската операция. В условията на динамичен свободен пазар, засилен търговски оборот и активна конкуренция било възможно стоките да се реализират и на загуба, което не означавало, че се извършвали симулативни сделки и нереални търговски операции, че както печалбата, така и загубата били напълно възможен и реално срещан резултат в пазарните отношения. Регламентът не въвежда изискване за доказване на положителен финансов резултат (печалба) при реализацията на стоките. Във формулировката на чл. 75, ал.5, изр.3-то от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891, било записано „вносителят [да] представя всички документи, необходими извършването на съответната митническа проверка“, без да се поставят предварителни условия и/или изисквания, включително за доказване на положителен резултат в търговската операция. [фирма] изтъква, че в конкретния случай стандартната вносна стойност на внесените по споменатата по-горе митническа декларация пресни домати тип кръгли /S./ била далеч по-ниска от продажната цена на стоката след вноса, което означавало, че вносното мито не би се дължало, поради което и фискалният интерес на ЕС нямало как да бъде ошетен. На 11.09.2019г., с молба с вх.№32-262976, [фирма] представя в МБ С., допълнително следните документи за стоките-пресни зеленчуци, в това число и за №1 - пресни

домати тип /С./, стока №2-пресни домати тип кръгли /S./ и стока №3 - пресни домати тип кръгли /S./: справки декларации за ДДС за данъчните периоди януари, февруари, март и април 2019г. с приложени към тях дневници за покупки и продажби; уведомления за приемане на постъпили данни от справките-декларации за ДДС, дневници за покупки и продажби за данъчните периоди януари, февруари, март и април 2019г.; подадени V. декларации за осъществени вътреобщностни доставки за данъчни периоди януари, февруари, март и април 2019г. и срещу предстоящото издаване на негативно решение за усвояване на депозита за стока № 3 пресни домати тип кръгли /S./.

След преценка на събраните доказателства съвместяващият длъжността директор на териториална дирекция /ТД/ „Тракийска” на Агенция „Митници” на 02.03.2021г. издава оспореното Решение № Р. 3000-489/02.03.2021/32-70908, с което отказва да освободи представеното обезпечение в размер на 9861,45лв. и на основание чл.75, §5, ал.4 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891 задържа същото като плащане на вносни мита, като определя задължение, което да бъде взето под отчет: вносно мито (АО 1) в размер на 9861,45лв. и ДДС (В00) в размер на 827,89лв. или общо сумата 10689,34лв.

С решението се извършват корекции в митническата декларация и се определят лихва за заплащане.

По делото е прието заключението на съдебно-икономическа експертиза, което съдът кредитира с доверие, като добросъвестно, компетентно и неоспорено от страните. Видно от същото, цената, която е договорена и платена от „Л. ЕНД Т.“ Б.В. - Х. за закупуване на процесните стоки от Турция, е 16 068,40евро, единична цена 0,85евро или съответно 92,00€/100кг, 93,45€/100кг и 92,93€/100кг (с включени разходите по транспорта). Налице е съответствие на тази цена на стойностите, обявени от жалбоподателя в депозираната по случая молба за възстановяване на депозита. Налице са условията на чл.70 от Регламент (ЕС) на ЕП и на Съвета 952/2013 за приемане на Митнически кодекс на Съюза за определяне на митническата стойност на база договорната стойност на стоките. Митническата стойност на внасяните стоки, изчислена по метода на най-голямото сборно количество продадени стоки в страната, посочен в чл.74, пар.2, б.,в“ от Регламент (ЕС) на ЕП и на Съвета 952/2013 за приемане на Митнически кодекс на Съюза, е както следва: турски пресни домати S. D. (S.), нето тегло 744кг, 1 488,00евро, (2 910,28лева), или 200 евро за 100 килограма, турски пресни домати В. (С.)“, нето тегло 1240кг, 1860,00евро, (3637,84лева), или 150евро за 100килограма, турски пресни домати тип кръгъл S. (S.), нето тегло 16920 кг, 15 228,00евро, (29783,38лева), или 90,00евро за 100 килограма.

Вносното мито, изчислено на база на тази стойност, съобразно данните и условията от Т. към датата на регистрацията на процесната митническа декларация 07.03.2019 година, следва да бъде 0 %. Генерирането на печалба или загуба при реализация на стоките след вноса им не влияе върху реалността на извършените преди това търговски операции. Към заключението е приложено извлечение на информацията от Т. за М. 0702 00 00 07 и М. 0702 00 00 99 към дата 07.03.2019година за внос от Турция.

При така установените факти, като извърши по реда на чл.168, ал.1 АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от надлежна страна срещу подлежащ на оспорване административен акт и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е основателна.

Съдът намира, че оспореното решение е издадено от компетентен орган в изискуемите форма и съдържание, при спазване на процесуалните правила, но в нарушение на закона.

Внесените от жалбоподателя пресни домати попадат в обхвата на чл.181, ал.1 от Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти и за отмяна на регламенти и на чл. 75 от Делегиран регламент (ЕС) № 2017/891 на Комисията от 13 март 2017 г. за допълване на Регламент 1308/2013. С тези актове по отношение на плодовете и зеленчуците е въведена системата на входните цени, съгласно която при внос на тези стоки се прилагат различни ставки в зависимост от декларираната вносна митническа стойност, при което зависимостта между митото и входната цена е обратно пропорционална - колкото по-висока е декларираната входна цена, толкова е по-ниско митото и обратно.

В мотивите си административният орган е приел, че след като декларираната митническа стойност на внесените пресни домати е 92,99евро/100 кг при фиксирана цена на внос към 07.03.2019г. от 74,4 евро/100 кг и стоката е реализирана на вътрешния пазар по цена 90евро/100 кг., не е доказана достоверността на декларираната при вноса митническа стойност и тази завишена стойност е с цел избягване на митническо облагане.

Този извод е неправилен.

Съгласно чл.69 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническата стойност на стоките се определя по два начина, посочени в членове 70 и 74. Разпоредбата на чл.70, ал.1 определя, че базата за митническата стойност на стоките е договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, а съгласно ал.2 действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. Посочените в чл.74 методи за определяне на митническата стойност са вторични и се прилагат само когато тази стойност не може да се определи съобразно критериите в чл.70.

Във вносната си митническа декларация жалбоподателят е декларирал, че ще прилага метода по чл.70 от Митническият кодекс на Съюза.

С цел избягване отклонение от митническо облагане чл.75, ал.2 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 предвижда, че когато митническата стойност на продуктите, изброени в част А от приложение VII, се определя според договорната стойност и тази митническа стойност е по-висока с повече от 8 % от фиксираната ставка, изчислена от Комисията като фиксирана стойност при внос в момента на съставяне на декларацията за допускане на продуктите за свободно обръщение, вносителят трябва да предостави гаранцията, посочена в член 148 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията. За тази цел размерът на вносното мито, което би се дължало, се равнява на дължимото мито, ако въпросният продукт е бил класифициран въз основа на съответната фиксирана стойност при внос. Предоставената гаранция се освобождава, когато е предоставено удовлетворяващо митническите органи доказателство за условията на освобождаване, като в противен случай гаранцията се задържа. Ако при проверка компетентните органи на държавите членки установят, че изискванията на настоящия член не са спазени, те събират дължимото мито в съответствие с член 105 от Регламент (ЕС) №952/2013.

От анализа на нормативната уредба се установява, че дори декларираната митническа стойност да надвишава с повече от 8 % фиксираната стойност при внос, това не изключва прилагането на метода на договорената стойност. Изискванията за това са вносителят да представи убедителни доказателства, че това е реално платената или подлежаща на плащане цена на стоките.

От представените и приети като доказателства по делото търговска фактура HPS201900000017 от 05-03-2019г., копие на документ за банков превод за сумата 47 416,40 евро, въз основа на които е работило и нещата лице по счетоводната експертиза, се установява, че допълнително с ръкописен текст се сочат сумите 15810,00, 16068,40, 15538,00, чийто сбор е равен на 47416,40 евро, като сумата 16068,40 евро е сумата по процесната фактура № HPS201900000017 от 05-03-2019, която е декларирана в митническа декларация МРН №19BG003010002337R4 от 07.03.2019 година. За посочените по-горе суми 15 810,00 евро и 15538,00 евро по делото са налице писмени доказателства фактури HPS201900000015 от 23-02-2019 година и HPS201900000019 от 12-03-2019 година, които са фактури по предходни доставки. От документ –фактура за транспортни разходи до място на въвеждане до ЕС, Международна товарителница CMR, Фактура № 0987 от 07.03.2019г. на [фирма] за извършени услуги по представителство пред БАБХ на МП Капитан А. и други за общо 694,75лева, Фактура № 2019001421901413 от 09.03.2019г. издадена от „Л. ЕНД Т.“ Б.В. Х. на K. fruct SRL Румъния за продадена стока „турски пресни домати тип кръгъл S. (S.)“, нето тегло 16920 кг, 15 228,00евро, или 90 евро за 100килограма, се установява, че жалбоподателят действително е заплатил на износителя декларираната договорна стойност в размер на 92,99евро/100кг.

Видно от фактурите процесните домати са продадени на K. fruct SRL Румъния при цена 90 евро за 100килограма.

Горното се потвърждава и от заключението на съдебно-икономическата експертиза, което съдът кредитира като обективно и обосновано.

В нарушение на закона административният орган приема, че след като внесената стока не е продадена с печалба, декларираната митническа стойност е единствено с цел избягване на митническо облагане. Действително нормалните търговски отношения предполагат закупената стока да се продава на по-висока цена и да се реализира печалба. Търсенето на печалба обаче не е изключителен и основополагащ критерий. Многообразието и сложността на търговските отношения предполагат конкретна преценка относно наличието на икономически интерес и търговска логика, при отчитане на всички факти и обстоятелства по конкретния случай. Нормативното изискване е вносителят да докаже, че партидата е освободена според условия, потвърждаващи правилното определяне на цените, посочени в чл.70 от Регламент (ЕС) №952/2013, т.е. че митническата стойност е действително реално платената или подлежаща на плащане цена на стоките съобразно чл.70, параграф 2 и по отношение на нея са изпълнение условията на параграф 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013. В този смисъл е и актуалната съдебна практика, в това число и цитираната в писмените бележки на жалбоподателя.

Съдът намира, че представените от жалбоподателя доказателства (фактура за покупко-продажба, фактура за транспортни услуги, фактура за извършени услуги по представителство пред БАБХ, фактура за продажба на K. fruct SRL Румъния, копие от банков превод, фактура за продажба на стоките на първо ниво, извлечения от счетоводните сметки) доказват договорената и реално платена цена за внесената стока.

За да обоснове изводите си съдът взе предвид и заключението на съдебно-икономическата експертиза, в която на стр.5 е отразено следното: „Налице е съответствие в данните за стойностите, посочени в документите, приложени към молбата за възстановяване на депозита, с тези, декларирани в процесната митническа декларация”.

По долу на стр.6 е записано „Генерирането на печалба или загуба при реализация на стоките след вноса им не влияе върху реалността на извършените преди това търговски операции и плащания.”

С оглед изложеното съдът намира, че административният орган неоснователно е отказал да освободи представеното от жалбоподателя обезпечение в размер на 9861,45лв. и на основание чл.75, §5, ал.4 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891 е определил ново задължение, което да бъде взето под отчет: вносно мито (АО 1) в размер на 9861,45лв. и ДДС (В00) в размер на 827,89лв. или общо сумата 10689,34лв.

Оспореният акт се явява незаконосъобразен поради противоречие с материалния закон и следва да бъде отменен, а преписката да се върне на компетентния орган за ново произнасяне съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

С оглед изхода на спора, на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски съобразно представения списък в доказан размер на 1380 лева (д.т. 50лв., възнаграждение за вещо лице -500 лева и адвокатски хонорар в размер на 830 лева).

Така мотивиран Административен съд София-град, 18-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Л. Енд Т.“ Б.В - Х., с адрес на управление: Т. 33, 2742RH W., X., V. No NL004314682B01, представлявано от Л. В. Ден Бос, чрез адв. Г. Г., със съдебен адрес: [населено място] [улица], ет.2, ап.2, Решение № Р. 3000 - 489/02.03.2021г./32-70908, издадено от заместник – директор на ТД в Агенция „Митници“, териториална дирекция /ТД/ „Тракийска“ /сега териториална дирекция „Митница П.“ /.

ИЗПРАЩА преписката на директора на ТД в Агенция „Митници“, териториална дирекция /ТД/ „Тракийска“ /сега териториална дирекция „Митница П.“ / за ново произнасяне при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на съдебния акт.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на Л. Енд Т.“ Б.В - Х., с адрес на управление: Т. 33, 2742RH W., X., V. No NL004314682B01, представлявано от Л. В. Ден Бос, чрез адв. Г. Г., със съдебен адрес: [населено място] [улица], ет.2, ап.2, разноски по делото в размер на 1380 / хиляда триста и осемдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ :