

Протокол

№

гр. София, 29.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2994** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ" ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице – С. Г. Д.-К. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото писмено заключение по допуснатата експертиза от ВЛ К.

на 22.02.2024 година, което е извън срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не правим възражение за срока.

С оглед депозираното заключение и след становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Вещото лице – С. Г. Д.-К. – 57 г., неосъждана, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупрежда за наказателната отговорност по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обещава да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение, което поддържам.

Адв. П. – Сочите в заключението, на края, 4 въпрос, за сумата, която е несъбрани вземания, по точно за ДДС, в размер на 2 719 261,69. Въпросът ми е, тъй като по РА сумата, която е отказана като право на корекция за несъбираемо вземане е в размер на 2 645 000 лева, от къде идва тази разлика?

ВЛ К. – Това е разлика, която е конкретна и известна за задължения от битови клиенти, възникнали преди 01.03.2014 г, за които има подписани протоколи за разсрочено плащане за периода от 01.03.2014 година до 28.02.2015 година. Точната сума може да се види на стр. 3, таблица 1, т. 3, това е разликата със сумата, която не се признава от ОДОП като данъчен кредит. Всъщност съм отговорила с „да“, защото още първия въпрос който е ми е зададен, в него се иска да се посочи стойността на ДДС, което съм и посочила на стр. 11 от РД и аз заради това съм работила с тази стойност.

Адв. П. – Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Юрк. В. – По отношение на задача 4, така както е формулирана задачата, последното изречение: да посочи по тези фактури, кога подобни действия са били преустановени окончателно. При прегледа на таблиците, които се съдържат не се съдържа информация за конкретна дата, на която те окончателно да са преустановени. Можете ли да кажете дата?

ВЛ К. – Няма такава дата, в информацията, която съм получила няма посочена такава конкретна дата и заради това, аз не съм посочила такава.

Юрк. В. – Другият въпрос ми е по т. 5, сумата от 2 180 270,11 лв. е сума на събраните задължения или несъбраните, по които все пак има извършени плащания?

ВЛ К. – Несъбраните. Това е размера на задължението, който те продължават да

плащат частично.

Юрк. В. – Представени ли са ви данни, колко са плащанията и кога са направени?

ВЛ К. – Аз съм приложила информацията на диск, която имам като данни за задачите, които са ми поставени, друга информация нямам и не съм проверявала. В диска има информация за това, колко са плащания и кога са направени. Представила съм на диск, защото обема е много голям и не подлежи на разпечатване.

Юрк. В. – Нямам повече въпроси към вещото лице, да се приеме заключението. Само ще помоля предвид обстоятелствата, че задачата е формулирана от страна на жалбоподателя, Ви моля да задължите същия да представи данни по т. 4 от експертизата, кога са били преустановени действията на тези фактури, окончателно, за да може вещото лице да отговори като допълване на задачата.

ВЛ К. – Аз от цялата информация, която прегледах установих, че действията не са прекратени, тъй като клиента продължава да плаща, но не мога да кажа, дали е така в сегашно време.

Адв. П. – По принцип забележката е коректна на колегата, но фактически нещата не изглеждат практически така: те се извършват действия, но нямат официален документ, с който преустановяването да бъде документирано. Това се случва обикновено, когато се обезценяват или отписват за целите на кооперативния данък. Така, че по-скоро бих се възползвал от правото си да потърся такава информация, но мисля, че нямат такъв документ, защото това са хиляди абонати и по скоро се виждат положителните действия, но не и окончателно преустановяване, тъй като това е тактически въпрос. Юридически не е намерено отражение, сега се намира тепърва чрез кредитните известия, за което е и спора.

Юрк. В. – Това има отношение за погасителната давност.

Адв. П. – Съгласен съм с колегата, така, че ако съдът разреши, ще проверя.

ВЛ К. – Аз съм отговорила, че няма посочени конкретни дати.

Адв. П. – Запознал съм се със заключението. В приложенията на експертиза, същите са в табличен вид, няма маркиране и отметка, с която да е казано: на тази дата е преустановено. Незнам, до колко дори е практично по отношение на отговора, за да не се бави процеса, какъв ще е този документ, тъй като ВЛ категорично е съставило списъка, но няма отметка. Няма конкретна дата. Няма отметка. Вземането продължава да стои в баланса на дружеството като вземане. Аз бих искал да отправя питане в счетоводството, тъй като делото е с не малък интерес.

С оглед изложеното от страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да предостави информация, дали ли е в счетоводството на жалбоподателя данни или някакви документи, които да указват или да показват окончателното преустановяване на действията на спорните фактури.

След представяне на тази информация и доказателствата, СЪДЪТ в 33 ще прецени, дали да допълни заключението по настоящото дело.

С оглед изслушаното днес заключение, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото по представените заключение на ВЛ.

ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 450 лева, внесени изцяло по делото.

Адв. П. – Представям в един екземпляр, това са всичките правила през годините и методиките за несъбираемите вземания, същите са цитирани в експертизата. Представям ги като документи, по които е работило ВЛ. Представям списък за разноси.

Юрк. В. – Моля за срок за запознаване.

По доказателствата представени от жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага днес представените документи, по които е работило ВЛ при изготвяне на заключението, както и представения списък за разноси, както и доказателства за извършването им.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази писмено становище по представените писмени документи от жалбоподателя, в срок до следващото ОСЗ.

Адв. П. – Във връзка с искането за спиране, само да кажа, че от днешна дата постановено решението от съда по дело С-314 от 2022 година, за което се искаше спиране във връзка с преюдициално. То вече е отпаднало.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 11.04.2024 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ останалите страни.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: