

# Протокол

№

гр. София, 24.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4928** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,39 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГЪЛИВЕЪР“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО от ИД Г. К. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. М. с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЛК“ АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИД В. К.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ТРАНСПОРТА И СЪОБЩЕНИЯТА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Й. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 10.10.2022 г. от жалбоподателите с приложени писмени доказателства.

АДВ. М.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Поддържам жалбата, така както е подадена.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК.Й.: Оспорвам жалбите. Моля да приемете доказателствата по делото. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства с молба от 10.10.2022 г.

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените доказателства от страните.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да отмените оспорваната заповед, като незаконосъобразна по аргументите изложени в жалбата. Министерството е възприело критерия спад на оборота, което противоречи на т. 3.1 от рамката за подпомагане на превозвачите пострадали по време на Ковид пандемията. Втория критерий който противоречи на т. 3.1 е този, че покриването на разходите, които са били изискуеми към края на 2019 г. Период който не би следвало да бъде засегнат в резултата на пандемията. Предоставянето на държавната помощ може да представлява и правото на конкуренцията, тъй като и превозвачите имат трансграничен елемент, но не само в България. По отношение на съществените процесуални нарушения акцентирам по отношение на чл. 35 от АПК, не са изяснени фактите. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. М.: Присъединявам се към казаното от колегата. Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК.Й.: Моля да оставите жалбите без уважение, недопустими алтернативно като неоснователни. Заповедта е издаден при спазване на процедурните правила, на материалния закон. Подробното становище по спора се съдържа в отговора на министъра, което поддържам. Моля да постановите решение, с което да потвърдите оспорваната заповед. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: