

Протокол

№

гр. София, 25.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7361** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СИЛА ГРУП СТРОЙ“ ЕООД, представлявано от управителя Й. К. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат В. Б., с пълномощно на лист 12 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП – редовно уведомен, не се явява и се представлява от гл.юрисконсулт Ж. Н., с пълномощно на лист 621 по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор Моника МАЛИНОВА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице П. К., постъпила на 18.04.2023г., в срок.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП-С., офис „О.“, постъпило по факт на 01.03.2023г.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП-С., офис „Център“, постъпило на 22.03.2023г.

АДВОКАТ Б.: Запознат съм с експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Запозната съм с експертизата.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изслуша експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 48г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: На стр.18 и стр.19 при изброяване на кадровата обезпеченост т.е. при посочване на физически лица вещото лице е посочило, че е приложена сметка за изплатени суми. Въпросът ми е: Има ли подавани декларации към НАП за изплащане на такива суми, както от дружеството, така и от физическите лица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: За всички лица дали са подавани декларации към НАП за изплатени суми от страна на дружествата не съм имала за задача и не съм изследвала. Това, което съм посочила, както е установено от ревизиращите органи на ревизиите, че за повечето физически лица няма подадени годишни декларации за получени доходи.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: А от физическите лица има ли подадени декларации?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: От физическите лица няма подадени годишни данъчни декларации за доходи. Това съм го посочила например и за лицето Е. Р. О..

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Да, за Е. Р. О. единствено е посочено, е че има сметка за изплатени суми, но това не означава че ги е декларирал към НАП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Е. Р. О. е по отношение на работата му в доставчика – строителна фирма. Аз помислих, че ми задават въпроси, за тези които за при жалбоподателя. На стр.18 са тези, които са при жалбоподателя.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: В случая говорим за Строителна фирма БГ ЕООД.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Единствено, което потвърждавам и което съм написала е че има представена сметка за изплатени суми по чл.45, а данни дали има подадена годишна декларация от лицето няма, защото лицето не е открито и не живее в Република България.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Строителната фирма БГ ЕООД декларирала ли е изплащането изобщо по чл. 73 за наемане на тези лица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: По делото няма данни за такова нещо и аз не съм го изследвала.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме

заклучението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 500 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Б.: Моля да отмените изцяло издадения ревизионен акт. Считаю, че в хода на настоящото производство безспорно се установи реалността на процесните доставки, които са извършени между моя доверител и неговия контрагент. Същото се потвърждава и от приетата в днешното съдебно заседание заключение на вещото лице, което потвърждава тяхната реалност и фактите, които не са били свързани в ревизионното производство и че тези доставки са били предмет на последващи такива доставки. Те са вложени в независимата икономическа дейност на жалбоподателя. При изследване на материалите по делото се установи, че не е имало други доставки с идентичен предмет със спорните такива, което също установява факта за реалност на доставките. Описаните количество и видове в спорните доставки съответстват на тези с последвалите. С оглед фактическата и правна сложност на делото моля за срок за писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания ревизионен акт. Предмет на спор са СМР услуги за извършването, на които е необходим кадрови ресурс и в случая не се доказва избраните доставчици да са притежавали лица, които да извършват фактурираните услуги. Приетата съдебно-счетоводна експертиза единствено потвърждава изложеното от органите по приходите за счетоводно отразяване на фактурите, но в никакъв случай не може да свидетелства за реално изпълнение на спорните доставки, а именно на сочените доставчици. При постановяване на решението Ви моля да вземете предвид изложените мотиви в решението на директора на ТД ОДОП. В предоставен от Вас срок ще изложа подробни писмени съображения. С оглед изхода на спора претендираме юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за минимални адвокатски възнаграждения.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че жалбата е неоснователна. Моля да я отхвърлите и да потвърдите процесния ревизионен акт.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: