

Протокол

№

гр. София, 13.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 13.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11641** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ И. П. П., Д. Л. М. и С. Л. Б. – редовно уведомени, явява се АДВ. Ф., представя пълномощно за преупълномощаване от адв. Ф..

ОТВЕТНИКЪТ кметът на СО – редовно уведомен, явява се ЮРК. Л., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице А. Ж. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите писмени доказателства, както и постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно оценителна експертиза.

АДВ. Ф.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата доказателства.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 50 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. Ф.: При изготвяне на експертизата ползвали ли сте данни от други източници освен от посочените от Агенцията по вписване/АВ/?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работила съм с материалите по делото. Направих опит през системата на И. да потърся пазарни аналози за датата, която е извън строителните граници, но нищо не ми излезе. В смисъл, аз търсих по идентификатор, като във връзка с това не съм ходила да търся в АВ, защото към този период архивът не е подвързан и те не го дават за разположение, за да се прави някакъв физически преглед. По принцип, ако искаме някакъв акт, то трябва да им кажем акт, том и вече тогава те биха ни го дали.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Тези данни са предоставени от АВ. Същност основно материалите, по които съм работила – това са тези, които са по делото. Направих и аз опит да търся допълнително, но нищо не ми излезе в системата и нямаше как да ги дам.

АДВ. Ф.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Л.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Ф.: Оспорвам експертизата. Считам, че същата е непълна в частта с предоставените документи и е направена без да е ползвана допълнителна информация и справки от АВ, от СО и от други институции, които имат такава информация. В тази връзка моля да се допълни експертизата, като за целта бъде изискана от АВ, по служебен път от съда или да ни се издаде на нас СУ, за да се снабдим с такава информация за извършени сделки на територията на район „В.“. В същото СУ изрично да се запише, че се изисква освен сделки за покупко-продажба и информация за сделки за продажба, чрез търг от съдебни изпълнители за извършена замяна. Същата справка да се изиска и от СО и областната управа и след получаване на такава информация, на базата на съдържащото се в нея, вещото лице да допълни експертизата, която е направило.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите така направеното искане. Тази информация е вече е

изискана от АВ от СО с писмо, приложено по настоящото дело, като са изискани всички сделки за поземлени имоти, а не само за покупко-продажба или някакви други – няма ограничение. Изискани са сделки за поземлени имоти за едногодишния период, преди възлагане на оценката. Съответно АВ е изпратила 20 бр. актове в този период, които сделки са налични в АВ, т.е. това вече е направено и е приложено съответно по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 300 лв.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за събиране отново на информацията, каквато вече макар и в административното производство е била изискана от административния орган и е налице по делото, доколкото вещото лице е ползвало цялата налична информация, а и жалбоподателят не представя доказателства за наличието на други актове. Освен това методиката в закона изисква да се работи именно въз основа на информация, предоставена и налична в Службата по вписвания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ф.: Подробно сме посочили в жалбата си основанията, на които оспорваме издадената заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда Глава III от ЗОС от 05.09.2019 г. на кмета на СО като неправилна, незаконосъобразна в частта, с която е определен размер на обезщетение на доверите ми. Считаме, че определеното обезщетение е в занижен размер и не отговаря на пазарната стойност на имота. Предвид изложеното моля да отмените цитираната заповед за отчуждаване на поземлен имот в частта, с която е определена сумата на паричното обезщетение. Моля да ми дадете срок за писмена защита. Моля за присъждане на разноски, за което представям списък, ведно с доказателство за заплащане на възнаграждението.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите заповедта на кмета на СО като правилна и законосъобразна. Направената в хода на производството пред СО оценка на отчуждавания имот се потвърди и от приетата в днешното съдебно заседание експертиза. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ

СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 3-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: