

# Протокол

№

гр. София, 19.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7679** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.19 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. В. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Е. Д., с представено пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ЖАНДАРМЕРИЯ, СПЕЦИАЛНИ ОПЕРАЦИИ И БОРБА С ТЕРОРИЗМА“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор М..

СВИДЕТЕЛИТЕ Д-Р Е. А. М. и Д-Р А.-М. Н. Т. се явяват лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРИСТЪПВА** към разпит на свидетелите.

Свидетелят Е. М. се изведе извън залата.

В залата се въведе свидетелката А.-М. Н. Т..

**СНЕМА** самоличността ѝ:

А.-М. Н. Т. – ЕГН [ЕГН], българска гражданка, без дела и родство със страните,

предупредена за отговорността по чл. 29, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛКАТА Н. – В работата си съм известна като доктор Н.. Работя в Ц. в [населено място] от 5 години и половина. Спомням си, че съм ходила по време на протестите м. септември 2020 г. Визуално не мога да си спомня ищеца, който се намира в залата, дали съм му оказвала помощ. Имаше стационарен екип осигурен на място, който оказваше някакви помощи, но при нужда ние осъществявахме транспорта в лечебни заведения. Не мога да си спомня колко пъти сме осъществявали транспорт към лечебни заведения. Не помня в колко часа е било, само помня, че закарах един пациент до „И.“, но не мога да си спомня лицето и какво точно беше. Мисля, че беше вечерта. Аз взех пациента от колегата от стационарния екип.

СЪДЪТ предяви на свидетеля картон, който се води в РКЦ, на стр. 69, а на стр. 70 съдът предяви фиш от Ц..

Свидетелят заяви, че това е нейният подпис. Каквото съм посочила във фиша е вярно, не си спомням за конкретния случай. Отбелязала съм рана на главата и разкъсана контузна рана. Спомням си само за един случай, не си спомням за други.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Е. А. М..

В залата се въведе свидетеля М..

Снема самоличността на свидетеля:

Е. А. М. – ЕГН [ЕГН], без дела и родство със страните, предупреден за отговорността по чл. 29, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ запозна свидетеля със случая.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Нямам спомен за ищеца, не си го спомням. Работя в Ц. в С.. За самата дата 02.09.2020 г. не знам, но знам, че на протестите през 2020 г. имаше дежурен екип. Доколкото си спомням може би един или два пъти ми се случи да взема пациент от там, но не си спомням конкретния случай. Знам, че ме викаха до едно РПУ. Имам бегли спомени само за самия случай, но не си спомням ищецът. Спомням си само за самия случай. Спомням си, че имаше момче, което е било ударено на протестите, беше извозено до „И.“. Имаше симптоматика за комозио и бяхме извикани в РУ за оказване на помощ. Не си спомням какво правихме. Доколкото си спомням беше превързан, беше пуснат от самата болница, моята задача беше да го върна отново в болницата за наблюдение.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от юрк. С., постъпила на 28.03.2022 г., с искане ищецът да отговори на конкретно поставени въпроси, като същите са изпратени на ищеца.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от 30.03.2022 г. от БНБ, с което заявяват, че не пазят записи от камерите за видеонаблюдение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от администрацията на президента от 01.04.2022 г., с което заявяват, че не разполагат с исканите видеозаписи, а НСО осигурява охраната на президентството.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ищеца Б., постъпила на 04.04.2022 г., с направено доказателствено искане за допускане до разпит на свидетели и представени доказателства под опис.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от дирекция Национална система 112, постъпило на

08.04.2022 г., с приложен един диск технически носител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от Ц., постъпило на 15.04.2022 г., с приложен фиш.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от дирекция „Инспекторат“ на МВР, постъпило на 15.04.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от Народното събрание, постъпило на 18.04.2022 г., с приложен доклад, както и второ писмо от 09.05.2022 г., съдържащо приложенията към този доклад, които съдържат класифицирана информация и същите са обособени в отделен том с гриф на класификация секретно.

АДВ. Д. – Не възразявам да се приемат представените доказателства, като по отношение на представения диск ще поискам назначаването на СТЕ. Нямам други искания към настоящия момент. Водим ищеца.

ЮРК. С., ЮРК. П., ПРОКУРОР М./поотделно/ – Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото писмо от 30.03.2022 г. от БНБ, с което заявяват, че не пазят записи от камерите за видеонаблюдение; писмо от администрацията на президента от 01.04.2022 г., с което заявяват, че не разполагат с исканите видеозаписи, а НСО осигурява охраната на президентството; молба от ищеца Б., постъпила на 04.04.2022 г., с направено доказателствено искане за допускане до разпит на свидетели и представени доказателства под опис; писмо от дирекция Национална система 112, постъпило на 08.04.2022 г., с приложен един диск технически носител; писмо от Ц., постъпило на 15.04.2022 г., с приложен фиш; писмо от дирекция „Инспекторат“ на МВР, постъпило на 15.04.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис; писмо от Народното събрание, постъпило на 18.04.2022 г., с приложен доклад, както и второ писмо от 09.05.2022 г., съдържащо приложенията към този доклад, които съдържат класифицирана информация и същите са обособени в отделен том с гриф на класификация секретно.

СЪДЪТ пристъпи към снемане обясненията на ищеца съобразно представените от процесуалния представител на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ въпроси, за които ищецът е задължен да се яви лично.

СЪДЪТ УКАЗВА на ищеца, че съобразно чл. 176 от ГПК „могат да се приемат за доказани обстоятелствата за изясняването на които страната не се е явила или е отказала да отговори без основателна причина, както и когато е дала уклончиви или неясни отговори“.

СЪДЪТ прочете първия въпрос по молбата от 28.03.2022 г.

Първи въпрос – Ищецът – Беше ми известно, че се провежда протест на тази дата, но не знаех, че ще има ескалация.

Втори въпрос – Ищецът – Идеята беше да отидем да се разхождаме по центъра. Видяхме протеста и решихме да отидем там с приятелката ми, тъй като не сме присъствали на такова нещо. Не съм участвал в сблъсъци с органите на МВР, те участваха по-скоро в сблъсъци с мен.

Трети въпрос – Ищецът – О. всичко беше спокойно. След това започнаха да ескалират нещата и видях, че се хвърлят бутилки, но аз не бях в тази част на протеста. Бутилките се хвърляха срещу органите на реда.

Четвърти въпрос – Ищецът – Заявявам, че лично аз не съм извършвал никакви

действия, които могат да се възприемат като нарушение на обществения ред. Полицаяте, които ме задържаха зад Министерски съвет и ми сложиха бележниците ми обясниха, че най-вероятно са ме объркали и са ме задържали, тъй като съм изглеждал съмнително за тях. Бях с черни къси панталонки и черен суитчър, имам по краката татуировки. Формално, ако може да се обособят няколко линии на протестиращи, на първа линия бяха най-близо на протестите, след това имаше втора линия от протестиращи и аз бях по-назад в трета линия. Бях по-близо до страната на президентството, в гръб към мен, по-скоро до подлеза и срещу Ц.. Бях откъм страната на президентството откъм метростанцията, посока към хотел „Б.“. Органите на реда разделиха протеста – една част тръгна към Министерски съвет, другата част тръгнаха към хората, които са към Министерски съвет. Голяма част от хората успяха да избягат, а ние бяхме отцепени към стената на президентството. Самата тълпа ни избута назад и полицията стигна до нас.

Пети въпрос – Ищецът – Не мога да кажа за причината, поради която станах обект на агресия. Според полицаите, които попитах защо става така, ми казаха, че са ме объркали.

Шести въпрос – Ищецът – Органите на реда не знам дали са различни звена, но знам, че имаше служители, които имаха щитове, на които пише жандармерия. На гърбовете на жилетките им също пишеше жандармерия. Бяха с шлемове, а на другите, които видях пишеше полиция, но всички бяха служители на МВР. Имаше други служители с други пагони, но не мога да ги оприлича. Имаше нещо като нашивки с черепа. Не си спомням да съм забелязал някакви конкретни номера. Спомням си, че първият който ме удари с палка носеше щит на жандармерия. След като престана побоя над мен имаше около 5-6 служителя, които ни пазеха. Имаше над 10 човека, които бяхме задържани. Всички бяхме бити. Имаше и човек около 70 години, на който не му оказаха медицинска помощ. Аз бях най-зле от всички, не можех да говоря, нямаш въздух, получавах пристъпи. Не мога да отговоря защо не съм бил пуснат след като казаха, че са ме объркали. Вече бях бит когато водех разговора. Бях некомуникативен след като получих удар в главата, това бяха първите 7-8 минути. Тогава самите полицаи ми дадоха вода и се посвестих малко. Те ме влачиха от Президентството до Министерски съвет. Беше отстрани на Министерски съвет под колоните.

Седми въпрос – Ищецът – Приятелката ми не беше пряк свидетел на ударите. Изгубихме се още в тълпата преди това.

СЪДЪТ намира, че следва да се даде възможност на страните в писмен вид да формулират доказателствените си искания в 7-дневен срок от днес.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 06.10.2022 г. от 10.00 ч., за която дата страните уведомят от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

