

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 18122

гр. София, 28.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в  
закрито заседание на 28.05.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

като разглежда дело номер **2117** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по повод подадена искова молба от Н. Г. К. от [населено място] срещу: 1. Министерски съвет на Република България; в условията на евентуалност: 2. Министерство на регионалното развитие и благоустройството; 3. Министерство на финансите и 4. Агенция „Пътна инфраструктура“ с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ във връзка с чл. 203 и следващи от АПК.

Търси се обезщетение в размер на 321 225.76 лева, представляващи имуществени вреди от бездействие, изразяващо се в незаплащане на дължимата законна лихва върху обезщетение за отчужден имот, с определен размер чрез изменение с Решение № 4707/12.07.2023г. на АССГ по административно дело № 7439/2021г.

Преписи от исковата молба са изпратени до посочените ответници.

Постъпил е отговор от 19.03.2025г. от Министерски съвет, с който се твърди, че исковата молба е недопустима по отношение на МС, тъй като същият не е пасивно легитимиран ответник, тъй като същият няма статут на юридическо лице по смисъла на 20, ал.1 от Закона за администрацията. Счита още, че искът е неоснователен, тъй като не е налице законно основание върху изплатеното обезщетение да се търси лихва за забава от постановяване на съдебното решение, с което е определен размерът на обезщетението. Считат, че ЗДС не предвижда срок, в който се дължи изплащане на обезщетението от страна на инвеститора, поради което не може да се претендира и лихва за забава. Сочат още, че спорът се явява неподсъден на АССГ, тъй като е налице иск по ЗЗД и следва да бъде разгледан от граждански съд.

Постъпил е отговор и от АПИ от 24.03.2025г., с който заявяват следното: Считат, че не е налице хипотезата за обезвреда от дейност на администрацията, тъй като изплащането на обезщетението не представлява административен акт, чиято законосъобразност да бъде преценявана в производството. Намират още, че претендираните вреди са недоказани.

В становището на Министерство на финансите се заявява нелегитимност на същото като ответник. Излагат аналогични твърдения, че не е налице действие/бездействие по смисъла на чл. 203 от АПК, респ. чл. 250 и чл.256 от АПК, които да бъдат преценявани относно тяхната

законосъобразност, респ. да доведат до възникване на вреди в правната сфера на ищеца. Считат още, че с Решението № 4707/12.07.2023г. на АССГ по АД 7439/2021г. не е присъдена лихва, от което не възниква задължение за плащането ѝ. Молят производството да бъде прекратено като недопустимо.

Постъпило е становище от 27.03.2025г. и от МРРБ. Също заявяват, че не са пасивно легитимирани като ответник, тъй като задължено лице за заплащане на обезщетение е инвеститорът, какъвто те не са. Сочат, че ЗДС не съдържа норма, задължаваща инвеститора да заплаща лихви за забава върху обезщетението, като е била налице такава норма – чл. 39, ал.7 от ЗДС, но е отменена ДВ, бр. 109/2013г. Молят исковата молба да бъде оставена без разглеждане, а алтернативно – да бъде отхвърлена.

Преписи от становищата на заявените ответници са сведени до знанието на ищеца, който чрез адв. Х. заявява становище, че поддържа исковата си претенция.

По делото следва да бъде приложено за послужване административно дело № 7439/2021г.

Съдът е приел, че следва да предостави възможност на адвокат Х. като процесуален представител на ищеца да заяви ясно и точно срещу кои ответници завежда иска за вреди, като съобрази разпоредбата на чл. 205 от АПК, която предписва, че исковите производства се водят срещу юридическото лице, представлявано от органа, чието незаконосъобразно бездействие е предмет на производството.

Постъпила е молба-уточнение от 16.04.2025г., с която ищецът заявява, че съобразявайки разпоредбата на чл. 205, ал.1 от АПК намира, че следва да заведе иска си срещу Агенция „Пътна инфраструктура“, като главен ответник, а Министерски съвет на Република България, Министерство на регионалното развитие и благоустройството и Министерство на финансите в условията на евентуалност.

Молбата е сведена до знанието на ответниците, като са постъпили становища от Министерски съвет и Агенция „Пътна инфраструктура“.

Делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, за когато да се призоват страните СГП.

Воден от горното, съдът

**РАЗПОРЕДИ:**

**НАСРОЧВА** административно дело № 2117/2025г. в открито съдебно заседание на 23.06.2025г. от 11.00 часа, за когато да се призоват страните<sup>7</sup>

1. Н. Г. К. чрез адв. Х. - ищец;
2. Агенция „Пътна инфраструктура“ - ответник;
3. Министерски съвет – заинтересована страна;
4. МРРБ – заинтересована страна;
5. Министерство на финансите – заинтересована страна;
6. Софийска градска прокуратура;

Страните могат да сочат и ангажират доказателства, като ищецът носи доказателствена тежест да установи настъпването на вредите, техния размер, периода , за който се претендират и причинно-следствената връзка между тях и дейността на ответниците.

Разпоредването не подлежи на оспорване.

Преписи да се изпратят на страните.

**СЪДИЯ**